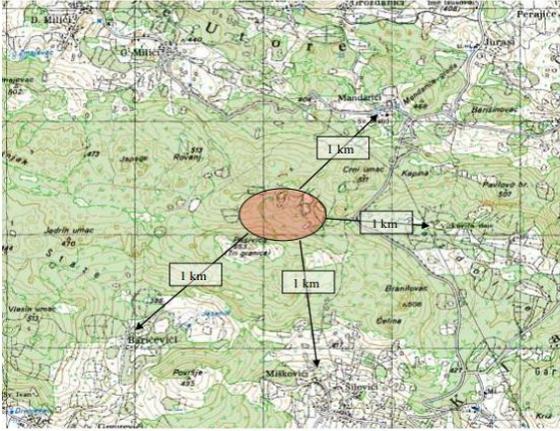


1.	PODNOŠITELJ Šibensko-kninska županija, ŽUPAN	Zaprimito: 04.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 2182-16-8
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
1.1.	Podnositelj izražava nezadovoljstvo zbog izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije na lokaciji Lećevica, na samoj granici sa Šibensko-kninskom županijom te da je nekorektno i neprimjereno dopremanje otpada pred „tuđa vrata“ što je i vrlo upitne ekonomske održivosti.“	<p>Područje CGO u SDŽ koje obuhvaća 25 ha nalazi se u cijelosti na području Splitsko-dalmatinske županije, na lokaciji Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica (Poglavlje Elaborata 2.2 Opis lokacije zahvata). Prema Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN 114/15) i ranije, u Prilogu I, točki 1. Lokacija odlagališta, podtočki 1.1. definira se da: „Lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja gdje stalno borave ljudi, osim lokacije centra za gospodarenje otpadom“.Lokacija CGO u SDŽ od najbližih naselja u susjednoj Šibensko-kninskoj županiji udaljena je: Gornje Utore 1,83 km, Čvrljevo 2,22 km, Donje Utore 5,52 km i Unešić 9,70 km zračne linije. Udaljenost lokacije CGO od najbližih kuća u SDŽ iznosi: 1,2 km u Kladnjicama i po 1 km u Mandarićima, Vickovićima, Baričevićima i i Miškovićima te u Lećevici 8 km. Iz navedenoga proizlazi da je CGO lociran u potpunosti na području SDŽ, sukladno Pravilniku, a najbliže kuće su one s područja SDŽ.</p>  <p>CGO u SDŽ:</p> <p>S obzirom da lokacija CGO u SDŽ nije u suprotnosti s odredbom Pravilnika, i u cijelosti se nalazi na području SDŽ, Ovlaštenik nezadovoljstvo Podnositelja ne smatra opravdanim te ga odbacuje.</p> <p>Navod o ekonomskoj održivosti predstavlja neovlašteno nagađanje Podnositelja nenadležnog za predmetni projekt pa se primjedba odbacuje kao irelevantna.</p> <p><small>Slika 11. Udaljenost od lokacije CGO do najbližih naselja. geoportals.dgu.hr TK 1 : 25000.</small></p>

		<p>Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici. Prilikom izrade Plana gospodarenja otpadom održane su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje u Lećevici Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p>
--	--	---

<p>1.2</p>	<p>„Šibensko-kninska županija od samog početka upozorava na neprimjerenost izgradnje navedenog zahvata na ovoj lokaciji (priloženi su Zaključci Županijske skupštine ŠKŽ o izražavanju nezadovoljstva i ukazivanju na probleme obavljanja istražnih radova za izgradnju RCGO na području Lećevica-Kladnjice uz granicu ŠKŽ i Zaključak Općinskog vijeća Općine Unešić o protivljenju izgradnji odlagališta komunalnog otpada SDŽ u naselju Kladnjice.“ Iz citiranih Zaključka proizlazi sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da je „ŠKŽ bila u posjedu neslužbenih saznanja kako je na potencijalnoj lokaciji pronađena voda i bila razočarana time da se unatoč tom (neslužbenom) saznanju nastavljaju istražni radovi“, - da „dotadašnja saznanja o podzemnim vodama s područja Zagore ukazuju na povezanost tih voda s vodama Čikole i Krke, odnosno Nacionalnim parkom Krka i izvorima pitke vode za veći dio ŠKŽ“, - da je „ŠKŽ trebala dobiti ali nije dobila službenu informaciju o rezultatima svih istražnih radova“, - da se Općina Unešić protivi izgradnji odlagališta komunalnog otpada SDŽ u naselju Kladnjice (Šilovića Doci), jer da se navedena lokacija nalazi na granici Općine Unešić ili čak dijelom u području Općine Unešić, - da se Županijsko poglavarstvo ŠKŽ protivi izgradnji odlagališta/osporavanog deponija otpada otpada u naselju Kladnjice..., 	<p>Na traženje udruga, župana Gorana Pauka i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p>
------------	---	--

		<p>Uvidom u raspoloživu dokumentaciju iz prethodnog razdoblja evidentno je da je Odlukom od 20. ožujka 2008., Klasa: 351-03/08-01/42, Ur.broj: 531-01-08-1, Ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva osnovala Stručno povjerenstvo za procjenu mogućnosti izgradnje zajedničkog Regionalnog centra za gospodarenje otpadom «Bikarac» za Šibensko-kninsku i Splitsko-dalmatinsku županije, a za članove Stručnog povjerenstva imenovani su: Predsjednik Stručnog povjerenstva: g. Damir Subašić, direktor APO d.o.o., usluge zaštite okoliša, Članovi Stručnog povjerenstva: g. Joško Bačelić, direktor Gradske čistoće d.o.o. Šibenik, <i>gđa Živana Lambaša-Belak</i>, v.d. pročelnica Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije, <i>g. Tomislav Mihotić</i>, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i komunalne poslove Splitsko - dalmatinske županije, <i>g. Mario Radevenjić</i>, v.d. pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije, <i>g. Svjetlan Hudec</i> iz tvrtke Hudecplan d.o.o., Zagreb, kao vanjski suradnik Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, <i>gđa Vlatka Lucijanić – Justić</i>, načelnica Odjela za EU programe razvoja infrastrukture u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, <i>g. Mladen Glavočević</i>, voditelj Odsjeka za provedbu projekata u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Sagledavajući sva raspoloživa saznanja Stručno povjerenstvo dana 28. travnja 2008. godine zaključilo je da prijedlog za izgradnju zajedničkog Regionalnog centra za gospodarenje otpadom «Bikarac» za Šibensko-kninsku i Splitsko-dalmatinsku županiju se ne možemo podržati te preporučili su da se isti odbaci nakon čega su Županije nastavile sa razvijanjem vlastitih projekata Bikarac i Lećevica. Iz navedenog je evidentno da je potpisnik ove primjedbe sadašnji župan Goran Pauk ujedno i bio tadašnji Župan koji je sudjelovao u donošenju odluke Povjerenstva iz 2008. godine.</p> <p>ŠKŽ se poziva na povijesne dokumente iz razdoblja provedbe istražnih radova (2004.). Iz navedenog proizlazi kako su ŠKŽ i Općina Unešić svoje protivljenje u to vrijeme izgradile prije svega na poistovjećivanju CGO s neusklađenim odlagalištem otpada kakva su danas u upotrebi u RH i njegovim negativnim utjecajem na okoliš, posebno podzemne vode pa su bile protiv već i same provedbe istražnih radova, iako ih (kontradiktorno) i sami traže.</p>
--	--	---

		<p>Smisao provedbe namjeravanih istražnih radova u području Kladnjica je bio upoznati smjerove tečenja podzemnih tokova i njihovih brzina zbog upoznavanja hidrogeološke situacije podzemlja te da li ti smjerovi tečenja završavaju na više promatranih izvorišta u ŠKŽ i SDŽ, kako je u Elaboratu opisano.</p> <p>Zahtjevom od 06.12.2004.g. ŠKŽ je zatražila informacije o istražnim radovima koji su bili u tijeku i čiji su se rezultati tek očekivali. Hrvatske vode su svojim dopisom od 15.12.2004.g. (Klasa: 325-01/04-01/0051, Ur. broj: 374-24-1-04-2) ŠKŽ na taj zahtjev odgovorile sljedeće:</p>
--	--	---



HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA VODNO PODRUČJE DALMATINSKIH SLIVOVA
SPLIT, Vukovarska 35
Telefon: 021 309 400, Fax: 021 309 491

Klasa: 325-01/04-01/0051
Ur.broj:374-24-1-04-2
Split, 15.12.2004.

**MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE,
ŠUMARSTVA I VODNOGA GOSPODARSTVA**

n/r Đurđica Marasović, dipl.ing.grad.

Predmet: **Zaključci Županijske skupštine (Šibensko-kninske županije),
očitovanje – dostavlja se**

Temeljem Vašeg dopisa Kl. 325-01/04-01/0144, Ur.broj 525-10/1-11-04/0001/0002, od 06.12.2004. dostavljamo Vam stručno očitovanje o traženoj problematici.

Prilog:

1. Stručno očitovanje
2. Vodopravni uvjeti i suglasnost za predhodne istražne radove

S poštovanjem,

Direktor

Anđelko Dmas, dipl.ing.

Dostaviti:

1. Hrvatske vode-Direkcija-Zagreb,
Sektor korištenja i gospodarenja vodama-gosp. I.Kolovrat
2. Splitsko-dalmatinska županija
Upravni odjel za prostorno uređenje...- gosp. T.Mihotić
3. 24.1.
4. Arhiva

HRVATSKE VODE
VGO-Split

*Služba planiranja, pripreme
i razvoja projekata*

Stručno očitovanje na zaključke skupštine Šibensko-kninske županije
(spoznaje o predmetnim aktivnostima su temeljene na osnovu povremenog, savjetodavnog uključivanja u različitim fazama istraživanja)

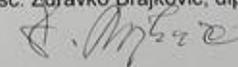
Od 2003. godine provode se istražni radovi, od strane stručnih službi Splitsko-dalmatinske županije, koji trebaju da utvrde mogućnost i uvjete izgradnje županijskog centra za gospodarenje otpadom na području općine Lečevica. U prvoj fazi provedena su geološka, hidrogeološka i geofizička istraživanja na lokalitetu Kladnjice. Temeljem rezultata tih radova određene su lokacije istražnih bušotina. Tijekom 2004. godine izbušene su tri istražne bušotine, od kojih je jedna bušena do dubine 400 m a dvije do 60 m.

Duboka bušotina od 400 m imala je za cilj da dosegne podzemni, krški vodonosnik koji se prema prognoznim elementima nalazi na dubini od oko 350 m, te da se u bušotinu ubaci neškodljivi traser (boja) kako bi se utvrdio smjer podzemnog toka. Bušenje je uspješno završeno u prvoj polovici 2004. godine a krajem kolovoza 2004. ubačena je boja (natrijumfluorescein) u bušotinu. U tijeku je uzorkovanje na izvorima na kojima se očekuje pojava boje, tako da konačni izvještaj o rezultatima istraživanja još nije završen.

Voda koja je nabušena u bušotini na dubini preko 300 m je očekivana i ciljana pojava jer se na taj način omogućava monitoring kakvoće i režima podzemne vode na području mogućeg centra za gospodarenje otpadom. To je voda koja protiče u širokoj zoni podzemljem Zagore na relativno velikim dubinama, a u konačnici se javlja na površini u vidu mnogobrojnih priobalnih izvora i vrulja.

Da li podzemna voda sa područja Kladnjice dotiče do donjeg toka Čikole ili Krke (30 km), ili pak do izvora Pantan (18 km) ili Jadro (23 km), upravo trebaju da pokažu planirana istraživanja. Postojeća stručna dokumentacija pokazuje da se predmetni lokalitet nalazi u zoni razdjelnice velikih krških izvora Jadra i Pantana, odnosno da je mala vjerojatnoća da podzemne vode iz Kladnjice ističu na području Nacionalnog parka "Krka".

mr.sc. Zdravko Brajković, dipl.ing.geol.



	<p>-da je općina Unešić proglasila zonu sanitarne zaštite za područje naselja Čvrljevo, Utore Donje, Utore Gornje, Vinovo Gornje i Visoka u Općini Unešić pa bi zbog toga bilo potrebno vršiti posebna istraživanja glede mogućnosti lokacije osporavanog deponija otpada itd.</p>	<p>U poglavlju Elaborata 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanje vodnih tijela, 2.2.5.1. Hidrogeologija, detaljno su opisani provedeni istražni radovi u kojima su bili uključeni i izvori u ŠKŽ te dati sljedeći rezultati:</p> <p>Lokacija je uvrštena u PPU SDŽ tek nakon provedenih istražnih radova, 2006. godine.</p> <p>Vidjeti odgovor pod 1.1 o udaljenosti od Općine Unešić.</p> <p>U Čl. 170. (2) PPUO Unešić Izmjene i dopune, travnja 2016. stoji: „Odluku o proglašenju zone sanitarne zaštite za šire područje naselja Čvrljevo, Utore Donje, Utore Gornje i Visoka jedinica lokalne samouprave je donijela bez propisanog elaborata (13.9.2002.). Kako je Odluka na snazi potrebno je naknadno izraditi elaborat sukladno posebnom propisu“. Sukladno navodu u tekstu iz PPUO - Izmjene i dopune, Ovlašteniku trenutno nije jasno temeljem čega bi se lokacija CGO mogla dovesti u vezu s navedenim područjima i da li se zona sanitarne zaštite (koja posebno?) odnosi na CGO. Pogledati i priloženi odgovor Hrvatskih voda.</p> <p>ŠKŽ je danas i sama u jednakom procesu uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom i izgradnje vlastitog CGO s vrlo sličnom tehnologijom obrade otpada i odlaganjem obrađenog ostatka na uređeno odlagalište pa smatramo da je u potpunosti svjesna razlike između CGO u funkciji mehaničko – biološke obrade otpada i uređenog odlagališta obrađenog (stabiliziranog otpada)u odnosu na odlaganje neobrađenog otpada na neuređena odlagališta Ovlaštenik odbacuje primjedbe u cijelosti.</p>
--	---	---

<p>1.3.</p>	<p>Podnositelj je mišljenja da „u odnosu na jednostavan koncept Centra za gospodarenje otpadom Lećevica za koji je 2006. proveden postupak procjene utjecaja na okoliš, novo idejno rješenje (proizašlo iz Studije izvodljivosti) temeljeno je na principu cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom, mehaničko-biološke obrade komunalnog otpada i obrade građevinskog otpada. U potpunosti je neprihvatljivo da se ovako cjelovito izmijenjen zahvat u ovom izuzetno osjetljivom krškom području, u području visoke do vrlo visoke ranjivosti za podzemne vode, pokušava „provući“ kroz postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, odnosno bez kvalitetne i cjelovite procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>Slijedom navedenog, Šibensko-kninska županija je mišljenja da je nužno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš, za navedeni zahvat izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije na lokaciji Lećevica.“</p>	<p>Mišljenja smo da Podnositelj nije cjelovito proučio Elaborat, posebno dio koji se odnosi na obrazloženja sličnosti i razlika dviju verzija zahvata jer se ne radi o novom već izmijenjenom zahvatu i nije uočio kako se ne radi o izmjeni tehnologija nego da sve uvedene promjene idu upravo u smjeru smanjenja potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš smanjenjem prekursora tog utjecaja – smanjenjem ulaznih količina otpada, smanjenjem površina pod odlagalištem, poboljšavanjem zaštitnih sustava ili procedura kojima se osigurava zaštita kvalitete zraka, zaštita voda i boljeg iskorištavanja vrijednih osobina otpada. Sličnosti i i razlike oba zahvata jasno su istaknute u poglavlju 1.7 i Tablici 17. Elaborata, a svaka je promjena valorizirana kao i značaj njenog utjecaja na okolišu poglavlju 3. Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš.</p> <p>S obzirom da se radi o smanjenju prekursora utjecaja pa time i potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš, smatramo da je u Elaboratu korektno ocijenjena značajnost utjecaja izmjena zahvata na okoliš i opravdano zahtijevana provedba postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš, sukladno Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), članak 25. točka (1).</p> <p>Ovlaštenik se ne može složiti s mišljenjem te odbacuje prijedlog Podnositelja kao neosnovan.</p>
-------------	---	--

2.	PODNOŠITELJ: Općina Unešić-Općinsko Vijeće- Povjerenstvo protiv gradnje CGO-a „Lećevica“	Zaprimljeno: 14.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 2182-16-19
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
2.1.	... te Općina Unešić odlukom općinskog vijeća na samom startu su se usprotivili gradnji takvog sadržaja zbog negativnog utjecaja na naš prostor“.	Podnositelj se referira na Zaključak (obavljen u Službenom vjesniku Šibensko-kninske županije od 20. studenoga 2002. godine – dostavljen u prilogu primjedbi Podnositelja Šibensko-kninske županije pod 1.) o protivljenju izgradnji odlagališta komunalnog otpada Splitsko–dalmatinske županije u naselju Kladnjice. Iz samog naziva Zaključka, kao i iz samog teksta, vidljivo je kako Podnositelj ne razumije koncept CGO, već ga poistovjećuje s neusklađenim odlagalištima kakva su i danas u funkciji u RH. Nažalost, iscrpan opis CGO i cijelog sustava dat u predmetnom Elaboratu te upućujemo Podnositelja da isti pročita, nego je u svojoj prvoj tvrdnji ostao pri svom stavu iz 2002. godine pa Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje kao neosnovano.
2.2	„Općina Unešić je proglasila sanitarnu zonu za naselja Čvrljevo, Vinovo Gornje i Utore Gornje, prije bilo kojih radnji i donošenja prostornog plana županije Splitsko-dalmatinske i Općine Lećevica, te uredno obavijestila obje institucije, te ministarstvo zaštite okoliša.“	Kako je navedeno u odgovoru pod 1.2., u PPUO Unešić Izmjene i dopune, travnja 2016. u Čl. 170. (2) stoji: „Odluku o proglašenju zone sanitarne zaštite za šire područje naselja Čvrljevo, Utore Donje, Utore Gornje i Visoka jedinica lokalne samouprave je donijela bez propisanog elaborata (13.9.2002.). Kako je Odluka na snazi potrebno je naknadno izraditi elaborat sukladno posebnom propisu“. Kako ova činjenica nije predmetom postupka, a i nije donesena sukladno Pravilniku, Ovlaštenik odbacuje navod kao irelevantan.
2.3	„U studijama utjecaja na okoliš koje su lažne i frizirane ni jednom se riječju ne spominje naš prostor, iako se prve kuće nalaze na cca 500 m zračne linije“.	Ovlaštenik se ne slaže s konstatacijom podnositelja. Naselja s područja općine Unešić u Elaboratu su obuhvaćena u opsegu u kojem se očekuje utjecaj zahvata na sastavnice okoliša tog područja. Zahvat se nalazi u udolini koja je vizualno jasno odvojena od naselja u Općini Unešić i koji u mnogome smanjuju potencijalne utjecaje zahvata na sastavnice okoliša tih naselja, odnosno svode ih na razinu slabih utjecaja ili čak eliminiraju mogućnost utjecaja bez obzira na zračnu udaljenost naselja.

		<p>U Elaboratu se razumljivo najdetaljnije obrađuje područje lokalne jedinice u kojoj se zahvat planira. Područje općine Unešić (rubno područje Šibensko-kninske županije prema području zahvata) spominje se u Elaboratu u poglavlju 2.2.1. Naselja i stanovništvo. U Elaboratu se daju podaci o lovištu na području općine Unešić (poglavljje 2.2.17. Lovstvo). U poglavlju 3.2.7. Utjecaju zahvata na krajobrazne vrijednosti, razmatra se mogući utjecaj na vizualni doživljaj prostora s vizurnih položaja u dijelovima naselja Gornje Utore.</p> <p>Prema Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN 114/15) i ranije, u Prilogu I, točki 1. Lokacija odlagališta, podtočki 1.1. definira se da: „Lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja gdje stalno borave ljudi, osim lokacije centra za gospodarenje otpadom“. Lokacija CGO u SDŽ od najbližih naselja u susjednoj Šibensko-kninskoj županiji udaljena je: Gornje Utore 1,83 km, Čvrljevo 2,22 km, Donje Utore 5,52 km i Unešić 9,70 km zračne linije. Udaljenost lokacije CGO od najbližih kuća u SDŽ iznosi: 1,2 km u Kladnjicama i po 1 km u Mandarićima, Vickovićima, Baričevićima i i Miškovićima te u Lećevici 8 km. Iz navedenoga proizlazi da je CGO lociran u potpunosti na području SDŽ, sukladno Pravilniku, a najbliže kuće su mu one s područja SDŽ.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje primjedbu kao neistinitu i ističe kako je, s obzirom na udaljenost od najbližih stalno nastanjenih područja, lokacija CGO sukladna s odredbama Pravilnika.</p>
2.4	<p>Podnositelj je mišljenja da speleološki objekti u području zahvata nisu obrađeni u Elaboratu zaštite okoliša. Tvrdi da se jama Golubinka (jama u Kalaševim njivama) nalazi na lokaciji izgradnje CGO.</p>	<p>U Elaboratu se u poglavlju 2.2.14. Speleološki objekti navodi „Krški teren šire okolice zahvata bogat je speleološkim formama. Tijekom istraživanja namijenjenih određivanju zona sanitarne zaštite izvorišta rijeka Jadro i Žrnovnica izrađen je katastar- popisani su i preliminarno istraženi najznačajniji speleološki objekti – jame i ponori (GEO-CAD d.o.o., Zagreb, 2010 g.). Obrađeni su podaci za ukupno 114 speleoloških objekata. U samom obuhvatu CGO (na građevnoj čestici koja će se formirati) koji je definiran Idejnim projektom iz 2015. godine, ne nalazi se niti jedan takav objekt.“</p> <p>U nastavku se u Elaboratu opisuju karakteristike i smještaj 11 najbližih objekata takve vrste s obzirom na smještaj zahvata.</p> <p>Za jamu 48. Golubinka kod Kladnjica dati su sljedeći podaci:</p>

		<p>„Jama se nalazi oko 1 km ZJZ od crkve Sv. Filip Jakova u Kladnjicama, na samom južnom rubu istraživanog područja. Prostrani ulaz ima promjer desetak metara, a nalazi se na nadmorskoj visini od približno 315 m.n.m.</p> <p>Koordinate su mu: X = 5 603 856, Y = 4 837 610, Z = 315 m.n.m</p> <p>Jama je jednostavne morfologije. Ulazna vertikalna duboka je oko 50 m i njome se dolazi na koso dno velike podzemne dvorane približnih dimenzija 25 x 50 m. Silaskom niz kosinu i jedan kraći vertikalni skok dolazi se do najniže točke u jami na dubini od približno 75 m. Golubinka je formirana u vapnencima formacije Gornjega Humca. Na ulazu u jamu položaj slojeva je 20/40, a najizraženije tektonske pukotine generalnog su pružanja S-J. S obzirom na to da se jama nalazi južno od barijere izgrađene od Kladnjica dolomita nije razmatrana kao potencijalna lokacija za trasiranje.“</p> <p>Iz opisa proizlazi kako se jama Golubinka ne nalazi na lokaciji izgradnje CGO kako to tvrdi Podnositelj, već više od 1700 m jugoistočno od nje.</p> <p>Biospeleološki aspekt područja obrađen je u Elaboratu zaštite okoliša u poglavlju 2.2.13. Biospeleologija u opsegu i na način dostatan da se područje zahvata CGO pozicionira po biospeleološkom značaju u odnosu na širi prostor Zagore.</p> <p>Ovlaštenik oba mišljenja odbacuje kao netočna.</p>
2.5	Podnositelj je mišljenja „kako flora i fauna uopće nije istražena“.	<p>Pored toga što je pregled flore i faune područja zahvata dat u Studiji o utjecaju na okoliš iz 2006.g. (poglavlje A.3.6.) on se nalazi i u Elaboratu, poglavlja 2.2.12. Vrste i staništa i 2.2.13. Biospeleologija. U Elaboratu se floristička i faunistička (uključujući i biospeleološku) vrijednost područja analizira i valorizira na regionalnoj razini uvažavajući rezultate istraživanja i analiza u okviru izrade Programa zaštite okoliša Splitsko-Dalmatinske županije (<i>Program zaštite okoliša Splitsko-Dalmatinske županije, OIKON 2008</i>) i valoriziranja faune podzemlja Republike Hrvatske (<i>Ozimec i drugi (2009) Crvena knjiga špiljske faune Hrvatske; Bedek, J., S.Gottstein Matočec, B.Jalžić, R. Ozimec, V. Štamol (2006): Katalog tipskih špiljskih lokaliteta faune Hrvatske. Natura Croatica, 15, Sup 1.:1-154.; Bedek, J., S.Taiti, S. Gottstein (2011) Catalogue and atlas of cave-dwelling terrestrial isopods (Crustacea: Oniscidae) from Croatia. Nat.Croat. 20, 2: 237-354</i>). Sukladno odredbama Zakona o zaštiti okoliša i Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš u Elaboratu se daje odnos zahvata i dijelova Ekološke mreže (poglavlje 2.2.15</p>

		<p>Ekološka mreža). Dodatno su navodi iz Elaborata zaštite okoliša potvrđeni u naknadno izrađenom DODATKU (CENTAR ZA GOSPODARENJE OTPADOM SPLITSKO – DALMATINSKE ŽUPANIJE NA LOKACIJI LEĆEVICA -DOPUNA EZO –HIDROGEOLOGIJA. Hrvatski geološki institut, 2016.), kojim se analizira hidrogeološka situacija područja, a koji je izrađen od strane Hrvatskog geološkog instituta na traženje Hrvatske agencije za okoliš i prirodu u sklopu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš za CGO Lećevica. Ovlaštenik odbacuje dano mišljenje kao neosnovano.</p>
2.6	<p>Podnositelj je mišljenja da je utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta voda za piće (Jadra i Žrnovnice) pogrešno.</p>	<p>Elaborat zaštite okoliša se ne bavi određivanjem zona sanitarne zaštite izvorišta voda za piće.</p> <p>Zone sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice određene su u postupku provedenom sukladno Zakonu o vodama (Narodne novine 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14), Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47/13) uz prethodnu suglasnost Hrvatskih voda (KLASA: 325-03/14-04/58, URBROJ: 374-24-2-14-4) i Statuta Splitsko-dalmatinske županije (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije 11/09, 7/10, 10/10, 2/13), temeljem kojega je postupka Skupština Splitsko-dalmatinske županije donijela <i>Odluku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice (Klasa:021-04/14-02/277; Ur.br.2181/1-01-14-1, od 18.12.2014.)</i>. Prema situaciji u elaboratu Izvorište Jadra i Žrnovnice Split, zone sanitarne zaštite, Geo-cad d.o.o., Zagreb, 2010.g., koji je bio podloga za provedbu postupka i donošenje Odluke, lokacija određena za izgradnju CGO u Općini Lećevica se nalazi u IV. zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice.</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolini i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru</p>

		<p>mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>U Elaboratu zaštite okoliša se, u poglavlju 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanje vodnih tijela, detaljno opisuje stanje spoznaja o vodama predmetnog područja.</p> <p>Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje u cijelosti.</p>
2.7	Podnositelj je mišljenja da određivanje lokacije CGO nije provedeno analizom više lokacija.	<p>Odabir lokacije centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji nije predmetom Elaborata.</p> <p>Postupak odabira lokacije za CGO u SDŽ opisan je u poglavlju 2. Elaborata, <i>Podaci o lokaciji i opis lokacije zahvata, a detaljni se podaci nalaze u navedenom elaboratu Analiza potencijalnih lokacija za izgradnju Centra za gospodarenje komunalnim i tehnološkim otpadom s pripadajućim odlagalištem na području Splitsko-dalmatinske županije</i></p>

		<p>(EKOINA/ZGO,siječanj 2001.) Taj elaborat detaljno prikazuje postupak analize 10 potencijalnih lokacija koje su bile razvrstane u tri područja: otočni, zagorski i obalni, koja se međusobno značajno razlikuju s obzirom na prirodne, geografske, demografske i ekonomsko-razvoje karakteristike. Od početnih 10 lokacija (uglavnom smještenim na lokacijama postojećih odlagališta otpada) u užem izboru ostale su 3 lokacije i to sve tri u zagorskom dijelu županije.</p> <p>Tupinolom u obalnoj zoni, isključen je je iz daljnjih razmatranja zbog velike naseljenosti i izrazite turističke djelatnosti.</p> <p>Na osnovu okolišnih i ekonomskih razloga u daljnjem su postupku analizirane preostale 3 lokacije u zagorskom dijelu županije, s obzirom na sljedeće prednosti: 1) prostranost, 2) slabija naseljenost, 3) izvan mokrih krških područja sa smanjenom mogućnošću utjecaja na površinske i podzemne vode i bioraznolikost, kao ina poljoprivredno zemljište te 4) blizina najvećih proizvođača otpada (Split, Kaštela, Trogir, Sinj) zbog bolje logistike. Zaključci multikriterijalne analize su bili, između ostalih i: „Budući da su osnovni geološki, hidrogeološki, reljefni, prometni i urbanistički uvjeti na čitavom prostoru Kaštelanske zagore vrlo povoljni za smještaj predmetnog objekta, moguće je predvidjeti i širu zonu za smještaj ovakvog objekta, s tim da će se točna lokacija precizno odrediti detaljnim istraživanjem.“Pošto je ideja provedbe istražnih radova i mogućnost izgradnje CGO na tim područjima naišla na odobravanje stanovništva jedino u Općini Lećevica, Općinsko vijeće je donijelo odluku o davanju suglasnosti da se na mikrolokaciji u Mjesnom odboru Kladnjice provedu istražni radovi (listopada 2001.). Provedena su geološka i hidrogeološka istraživanja od strane ovlaštenih institucija, na temelju čijih je rezultata bilo moguće potvrditi mikrolokaciju za izgradnju CGO. Lokacija u Kladnjicama je uvrštena u prostorno-plansku dokumentaciju Splitsko-dalmatinske županije 2006.g., kasnije Općine Lećevica te Plan gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007.-2015. godine kao i za razdoblje 2017-2022 i Plan gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije 2008.g.</p> <p>Budući da se radi o pitanju koje je vezano za prethodno proveden postupak izvan dometa ovog Elaborata, Ovlaštenik ovo mišljenje ne smatra relevantnim za predmetni postupak te ga odbacuje kao neosnovano.</p>
--	--	---

2.8	<p>Podnositelj navodi da će se otpadne vode CGO puštati u kanalizacijski sustav kojega nema na području zahvata a najbliži je na udaljenosti cca 30 km.</p>	<p>U Elaboratu se u poglavlju 1.5.2.1. jasno opisuju emisije u tlo i vode. Navodi se da će onečišćene vode iz procesa, odlagališta i manipulativnih površina biti obrađivane u uređaju za pročišćavanje voda u CGO, a da će način pročišćavanja (kombinirano kemijsko, fizikalno i biološko) biti prilagođen graničnim vrijednostima emisija za ispuštanje u sustav javne odvodnje. U poglavlju 1.5.2.3. navodi se da će se u pročištaču dnevno obrađivati oko 35 m³ otpadnih voda, da će se najveći dio pročišćene vode koristiti za interne potrebe, a da će se eventualno neupotrijebljeni višak – dakle minimalna količina - cisternom odvoziti do najbližeg kanalizacijskog sustava priključenog na komunalni ispušt ili na sam UPOV izvan CGO. U ovom slučaju to je Kanalizacijski sustav Split – Solin. Voda pročišćena u UPOV u CGO mora odgovarati stupnju vrijednosti onečišćujućih tvari u njima koji odgovara zahtjevima Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 80/13, 43/13, 27/15, 3/16) za ispuštanje u sustav javne odvodnje kako je prikazano u Tablici 14.</p> <p>Ovlaštenik smatra da je podnositelj previdio da će se minimalna količina neupotrijebljene pročišćene vode prevoziti cisternom do najbližeg UPOV ili kanalizacijskog ispusta izvan CGO pa ovaj prigovor odbacuje u cijelosti.</p>
2.9	<p>Mišljenja o: -ekonomskoj opravdanosti projekta, -megalomanskim centrima, -o idealu centra „Bikarac“, -itd.</p>	<p>Navedena i ostala mišljenja ne tiču se predmetnog Elaborata pa ih Ovlaštenik u cijelosti odbacuje.</p>

3.	PODNOŠITELJ: Općina Unešić – Mjesni odbor „ČVRLJEVO“	Zaprimljeno: 07.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 2182-16-16
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
3.1.	„Sama lokacija je smještena na samoj granici s našim mjestom, odnosno na razdvajanju granica Splitsko-dalmatinske županije i Šibensko-kninske...“.	<p>Prema Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN 114/15 i ranije), u Prilogu I, točki 1. Lokacija odlagališta, podtočki 1.1. definira se da: „Lokacija odlagališta otpada mora biti udaljena najmanje 500 m od naseljenog područja gdje stalno borave ljudi, osim lokacije centra za gospodarenje otpadom“. Lokacija CGO u SDŽ od najbližih naselja u susjednoj Šibensko-kninskoj županiji udaljena je: Gornje Utore 1,83 km, Čvrljevo 2,22 km, Donje Utore 5,52 km i Unešić 9,70 km zračne linije. Udaljenost lokacije CGO od najbližih kuća u SDŽ iznosi: 1,2 km u Kladnjicama i po 1 km u Mandarićima, Vickovićima, Baričevićima i i Miškovićima te u Lećevici 8 km. Iz navedenoga proizlazi da je CGO lociran u potpunosti na području SDŽ, sukladno Pravilniku, a najbliže kuće su one s područja SDŽ.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje primjedbu kao neistinitu i ističe kako je, s obzirom na udaljenost od najbližih stalno nastanjenih područja, lokacija CGO sukladna s odredbama Pravilnika.</p>
3.2	Podnositelj je mišljenja da je utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta voda za piće (Jadra i Žrnovnice) pogrešno, odnosno da se ona razlikuje od zonacije koju je: „ krajem sedamdesetih i početkom osamdesetih izradio dr. Franjo Fritz sa svojim suradnicima.“	<p>Elaborat zaštite okoliša se ne bavi određivanjem zona sanitarne zaštite izvorišta voda za piće.</p> <p>Zone sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice određene su u postupku provedenom sukladno Zakonu o vodama (Narodne novine 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14), Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (Narodne novine 66/11, 47/13) uz prethodnu suglasnost Hrvatskih voda (KLASA: 325-03/14-04/58, URBROJ: 374-24-2-14-4) i Statuta Splitsko-dalmatinske županije (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije 11/09, 7/10, 10/10, 2/13), temeljem kojega je postupka Skupština Splitsko-dalmatinske županije donijela <i>Odluku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice (Klasa:021-04/14-02/277; Ur.br.2181/1-01-14-1, od 18.12.2014.)</i>. Prema situaciji u elaboratu Izvorište Jadra i Žrnovnice Split, zone sanitarne zaštite, Geo-cad d.o.o., Zagreb, 2010.g., koji je bio podloga za provedbu postupka i donošenje Odluke, lokacija određena za izgradnju CGO u Općini Lećevica se nalazi u IV. zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice.</p>

		<p>U Elaboratu zaštite okoliša se, u poglavlju 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanje vodnih tijela, detaljno opisuje stanje spoznaja o vodama predmetnog područja.</p> <p>Određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta voda koje se koriste za javnu vodoopskrbu provodi se prema odredbama Pravilnika. Važeći Pravilnik uključuje i dio sustava koji je razvio dr. Franjo Fritz sa svojim suradnicima i koji posebno tretira krško područje (područje s pukotinskim i pukotinsko-kavernoznim vodonosnicima).</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolini i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lečevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od</p>
--	--	--

		<p>opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje kao bespredmetno.</p>
	<p>„Trasiranjem je dokazano da je mikrolokacija povezana s izvorima pitke vode koje je neprocjenjivo bogatstvo, a ovakvim nepromišljenim radnjama uslijed tektonskog ili nekog drugog poremećaja trajno bi se zagadili prirodni rezervari ovog božjeg dara“.</p> <p>U prilogu dopisa je Zaključak protivljenju izgradnje odlagališta komunalnog otpada Splitsko-dalmatinske županije u naselju Kladnjice (Šilovića Doci) bez datuma, ovjeren pečatima i potpisima predsjednika MO Čvrljevo i Utoře Gornje, rukom ispisana godina: 2003.</p>	<p>Prvo, tvrdnja „da je mikrolokacija povezana s izvorima pitke“ vode nije točna. Drugo, iz priloženog Zaključka je ponovo vidljivo kako se CGO poistovjećuje s neusklađenim odlagalištem otpada na koje se, bez izgrađenog brtvenog sloja i mjera zaštite okoliša odlaže neobrađen otpad. U Elaboratu se detaljno opisuju i tehnologije obrade otpada i stabilizacije biorazgradive komponente otpada te građa odlagališne podloge, sakupljanje i obrada svih otpadnih voda nastalih u u CGO i njihova sudbina itd., čime se sprječava kontakt otpada i otpadnih voda s podzemnom vodom, odnosno negativan utjecaj na okoliš. Podnositelj pogrešno tumači značaj činjenica i izvodi pogrešan zaključak.</p> <p>Točno je da je traser ubačen kroz duboku bušotinu, 400 m ispod lokacije CGO, a ne sa same lokacije CGO na oko 450 m.n.m. i to kako kako bi se utvrdio smjer podzemnog toka te da li podzemna voda s područja Kladnjica dotiče do više promatranih izvora. Traser se pojavio jedino na izvoru Jadra i to nakon 66 dana, što dokazuje da se podzemna voda na spomenutoj dubini ispod lokacije CGO kreće u smjeru izvorišta Jadra, a da se područje lokacije CGO s obzirom na izračunatu brzinu tečenja, svrstava u IV zonu sanitarne zaštite. Taj nalaz ne ukazuje na mogućnost izravnog zagađenja izvora, s obzirom da će odlagalište (za proizvod sličan kompostu) i sve ostale površine i objekti u CGO biti izgrađeni vodonepropusno i da neće biti ispuštanja otpadnih voda u tlo koje bi migrirale u podzemlje i eventualno dalje prema izvorima.</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim</p>

		<p>uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lečevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Iz primjedbi se zaključuje kako je Podnositelj svoje mišljenje formirao 2003. godine ili ranije na temelju skučenih saznanja te se predmetni Elaborat nije proučio u dovoljnoj mjeri da bi na primjedbe dao vezano za predmetni postupak. Sve se primjedbe odnose na pitanja izvan opsega i vremena ovog postupka, ali su i netočne pa ih Ovlaštenik odbacuje kao takve odbacuje u cijelosti.</p>
--	--	--

4.	PODNOŠITELJ: Zeleni Dalmacije	Zaprimljeno: 05.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07 Ur.broj: 363-16-12
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
4.1.	<p>Podnositelj se mišljenjem o zahvatu CGO SDŽ obratio izravno ministru izražavajući svoje generalno razmišljanje o projektu, apelirajući na ministra „da se očituje povodom ove situacije i zahtjeva da se ispune sve zakonske obveze RH u ovom području kako bi izbjegli nepotrebne nove prosvjede i prozivanja preko medija“.</p> <p>Inzistira da se „hitno raspiše nova Studija utjecaja na okoliš za Kladrjice i sve ostale tražene studije (studija na potrese, sanitarne zone, studija održivosti, financijska studija i dr.) kako bi okoliš bio maksimalno zaštićen i javnost upoznata s rizicima.</p> <p>Bez analize Elaborata iznosi generalni stav da je potrebno ponoviti postupke planiranja i procjene utjecaja na okoliš zahvata CGO.</p>	<p>Podnositelj se nije uključio u predmetni postupak, već se dopisom obraća ministru od kojega očekuje očitovanje. Podnositelj je poziv na davanje mišljenja u predmetnom postupku iskoristio za davanje mišljenja ministru (kako proizlazi iz dopisa) od kojega očekuje da zaustavi projekt. U tekstu dopisa ministarstvu ne nalazi se niti jedna primjedba referirana na Elaborat, već se zastupa generalan stav protiv zahvata i očekuje od ministra da ga zaustavi.</p> <p>Iznosi se pogrešna tvrdnja „da je odbačena Studija utjecaja na okoliš iz 2006. koju je tražila domaća i međunarodna javnost zbog velikih propusta“. Naime, izrađena je studija Seizmičko mikrozoniranje - Seizmološka i seizmotektonska studija šire okolice lokacije županijskog centra za gospodarenje otpadom u općini Lećevica 2010.g.; da je izrađena Studija izvodivosti 2015.g. te da je upravo Elaborat višekratno citirao upravo te dokumente kako bi se javnosti transparentno prikazao predviđeni cjeloviti sustav gospodarenja otpadom u SDŽ, zahvat CGO i sve predviđene mjere zaštite okoliša i upoznalo ih s rizicima (poglavlje 3. Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš).</p> <p>S obzirom da nema niti jedne primjedbe na koju bi Ovlaštenik mogao dati odgovor ili pojašnjenje, daje se samo ispravak netočnog navoda o „odbacivanju studije utjecaja na okoliš iz 2006. koju je zatražila domaća i međunarodna javnost zbog velikih propusta“. Ne znamo iz kojeg je izvora Podnositelj došao do tog podatka, ali on je netočan pa i njega i predmetni dopis Ovlaštenik odbacuje u cijelosti.</p>

5.	PODNOŠITELJ: Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj „Sunce“	Zaprimljeno: 05.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 378-16-11
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
5.1.	1. „Predmetni zahvat nalazi se na popisu zahvata za koje je obvezna procjena utjecaja zahvata na okoliš u Prilogu 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 061/2014), točka 25.- Centri za gospodarenje otpadom.“	<p>Podnositelj je previdio činjenicu navedenu u Uvodu Elaborata, str. 14. da je za zahvat centra za gospodarenje otpadom procjena utjecaja na okoliš provedena 2006. godine i ishodeno Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš, KLASA: UP/I 351-03/05-02/12; UR.BR: 531-08/3-1JM-06-10 od 27. studenog 2006. godine.</p> <p>Podnositelj potom zanemaruje činjenicu da Elaborat obrađuje izmjene zahvata za kojega je prethodno provedena procjena utjecaja na okoliš te da se u ovom postupku traži ocjena o potrebi procjene utjecaja izmjena zahvata na okoliš, kako stoji njegovom naslovu i objavljenoj informaciji.</p> <p>Zbog pogrešnog kvalificiranja predmeta zahvata Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje kao neosnovano.</p>
5.2.1.	„Sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/2013) i Uredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš zahvati iz Priloga 1. obvezno podliježu postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš.“	<p>S obzirom da je za CGO proveden postupak procjene utjecaja na okoliš i izdano Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš, zbog uvođenja izmjena, izmijenjeni zahvat podliježe primjeni t. 13. Priloga 2. Uredbe koja određuje: „da se postupak ocjene o potrebi procjene provodi za: izmjenu zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš, pri čemu značajan negativan utjecaj na okoliš na upit nositelja zahvata procjenjuje Ministarstvo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš“.</p> <p>S obzirom da je primijenjena ispravna zakonska osnova za provođenje predmetnog postupka, Ovlaštenik odbacuje mišljenje kao neosnovano.</p>
5.2.2.	„Također, sukladno točki 49. Priloga 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš izmjena zahvata iz Priloga također podliježe postupku obvezne procjene utjecaja na okoliš.“	<p>Podnositelj citira t. 49. Priloga 1. Uredbe izostavljajući ključni dio odredbe na koju se poziva, a koja, ispravno citirana u svojoj cijelosti glasi: „Izmjena zahvata iz ovoga Priloga pri čemu izmijenjeni dio zahvata dostiže kriterije utvrđene ovim Prilogom“.</p> <p>Dakle, smisao cijele odredbe je bitno drugačiji od onog koji se želi prikazati, jer izmjena zahvata iz Priloga koja dosiže kriterije utvrđene ovim Prilogom za posljedicu ima izradu</p>

		<p>Studije utjecaja na okoliš, a ne svaka izmjena. Izmjene zahvata za koju je izrađen Elaborat zaštite okoliša ne dosižu kriterije utvrđene ovim Prilogom. Naime, sve uvedene promjene idu upravo u smjeru smanjenja potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš smanjenjem prekursora tog utjecaja npr. dvostruko smanjenje količine otpada, smanjenje površina pod odlagalištem, poboljšavanje zaštitnih sustava ili procedura kojima se osigurava zaštita kvalitete zraka, zaštita voda i boljeg iskorištavanja vrijednih osobina otpada i dr. Karakteristike prvotnog i izmijenjenog zahvata su detaljno navedene, sličnosti i i razlike jasno istaknute u poglavlju 1.7 i Tablici 17 Elaborata, svaka je promjena valorizirana kao i značaj njenog utjecaja na okoliš.</p> <p>Iz svega naprijed iznesenog, neosporno proizlazi da izmjene projekta izgradnje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji ne ispunjavaju uvjet dosizanja kriterija utvrđenih Prilogom I. Uredbe što je nužan uvjet na temelju t. 49. Pravilnika I. da bi se i za navedene izmjene projekta provodio postupak procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>S druge strane, t. 13. Priloga 2. Uredbe određuje: „da se postupak ocjene o potrebi procjene provodi za: izmjenu zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš, pri čemu značajan negativan utjecaj na okoliš na upit nositelja zahvata procjenjuje Ministarstvo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš“ što je očito ispravna zakonska osnova za provođenje ovog postupka.</p> <p>Također, nesporno je da isto proizlazi i iz odredbi čl. 93. st. 1. Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15) kojom je određeno sljedeće:</p> <p>(1) Za značajnu izmjenu ili dopunu namjeravanog zahvata za koji je izdano rješenje iz članka 89. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno članka 90. ovoga Zakona nositelj zahvata obvezan je prije podnošenja zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole ili drugog akta prema posebnom propisu, ishoditi rješenje iz članka 90. ovoga Zakona s obzirom na nastale promjene. Značajnost izmjena utvrđuje nadležno tijelo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>(2) Ako u postupku iz stavka 1. ovoga članka nadležno tijelo isključi mogućnost značajnijeg utjecaja na okoliš, donijet će rješenje iz članka 90. ovoga Zakona.</p> <p>Dakle, Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. postupa zakonito i ispravno, dapače, sukladno svojoj zakonskoj obvezi kada za izmjenu zahvata za koji je ishodeno Rješenje o</p>
--	--	--

		<p>prihvatljivosti zahvata za okoliš („rješenja iz čl. 89. st. 1. Zakona“) podnosi zahtjev za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, odnosno kada ishodi rješenje iz članka 90. Zakona.</p> <p>Iz svega naprijed iznesenog neosporno proizlazi da je odluka o provođenju postupka procjene utjecaja na okoliš u nadležnosti Ministarstva i to u tijeku postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš te da je Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. postupao zakonito i ispravno pokretanjem istog postupka, zbog čega primjedbu Podnositelja Ovlaštenik odbacuje u cijelosti.</p>
5.2.3	<p>„Dodatno, sukladno točki 50. Priloga 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš svi zahvati za koje je potrebno ishoditi okolišnu dozvolu, a to je i Centar za gospodarenje otpadom, obvezno provode Studiju utjecaja na okoliš.“</p>	<p>Za zahvat je izrađena Studija o utjecaju na okoliš i proveden je postupak procjene utjecaja na okoliš, ishodište Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš (2006.), a zbog izmjena u zahvatu upravo se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja izmjena zahvata na okoliš na temelju izrađenog Elaborata zaštite okoliša.</p> <p>Citirana odredba je korektna, a tijek pripreme projektne dokumentacije, ishodište rješenja i dozvola za izgradnju CGO u potpunosti sukladni legislativi. Mišljenje Podnositelja je neosnovano te ga Ovlaštenik odbacuje u cijelosti.</p>
5.3.1	<p>„Slijedom gore navedenog, Naslov nužno mora donijeti rješenje kojim se zahvat upućuje u postupak procjene utjecaja na okoliš kao i uputu o obveznom sadržaju studije sukladno članku 81. Zakona o zaštiti okoliša. Naime Elaborat priložen uz objavljenu Informaciju o podnesenom zahtjevu sadrži niz manjkavosti i propusta poglavito u odnosu na:</p>	<p>Razlika je između postupaka procjene utjecaja na okoliš za novi zahvat i ocjene o potrebi procjene utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš za kojega je prethodno proveden postupak procjene utjecaja na okoliš te se na svaki od njih primjenjuju druge odredbe.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje podnositelja kao pogrešno.</p>
5.3.a.	<p>Usklađenost planiranog rješenja gospodarenja s otpadom s obzirom na obveze koje proizlaze iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom te relevantnih direktiva EU, a poglavito vezano uz:</p>	

5.3.a.1	<p>„procijenjene kapacitete Centra koji nisu uzeli u obzir članak 55. Zakona koji ističe kako će do 1. siječnja 2020. republika Hrvatska putem nadležnih tijela osigurati pripremu za ponovnu uporabu i recikliranje sljedećih otpadnih materijala: papir, metal, plastika i staklo iz kućanstava, a po mogućnosti i iz drugih izvora ako su ti tokovi otpada slični otpadu iz kućanstva, u minimalnom udjelu od 50% mase otpada. Kako bi se ovo postiglo nužno je na razini gradova i općina u Županiji uspostaviti sustave odvojenog prikupljanja otpada u kojima će se 55 do 60 % otpada odvojeno prikupljati. Istovremeno je potrebno snažno podupirati mjere i aktivnosti za provedbu prioriteta u gospodarenje otpadom“</p>	<p>U Elaboratu se u poglavljima 1.3. Varijantna rješenja i 1.4. Vrste i količine tvari koje ulaze u tehnološki proces, prikazuju tokovi otpada u predviđenom sustavu gospodarenja otpadom u SDŽ. Iz tih je prikaza jasno vidljivo da se predviđa primjena svih odredbi Zakona o održivom gospodarenju otpadom koje se tiču organizacije odvojenog sakupljanja različitih frakcija otpada (primarna selekcija), a koja je u nadležnosti jedinica lokalne samouprave (Slika 5.) kao i da se uvodi izdvajanje preostalih količina plastike, papira, metala i stakla (sekundarna selekcija) u CGO te da će uspostava i provedba upravo takvog sustava rezultirati ostvarenjem ciljeva Direktiva 2008/98/ECod 69,5% i 1999/31/ECod 16,4 % (Tablica 6), dakle u mjeri većoj od zahtijevane (50% odnosno 35%). I još, da je upravo uspostava ovakvog sustava razlogom uvođenja izmjena u zahvat centra za gospodarenje otpadom, jer se radi o smanjenju količine miješanog komunalnog otpada koji preostaje za obradu u CGO (sa 180.000 na 110.000 t/god), smanjenje površina potrebnih za odlaganje otpada (s 20 na 10 ha) itd. (Tablica 17).</p> <p>Ovu primjedbu Ovlaštenik odbacuje kao neosnovanu.</p>
5.3.a.2	<p>„planiranu kompostanu u okviru Centra koja ne predviđa kompostiranje biootpada iz kućanstava s područja Županije što joj onemogućava planirani kapacitet od svega 9.496 t/god. Iz Elaborata je vidljivo kako se na razini gradova i općina Županije ne planira osigurati sustav odvojenog prikupljanja biootpada, a što je zakonska obveza.“</p>	<p>Zakon održivom gospodarenju otpadom nalaže obvezu odvojenog sakupljanja i obrade biootpada, ali niti on niti Direktiva EU ne predviđa ostvarenje kvantitativnog cilja (%). Ono što Zakon nalaže je smanjenje količine biorazgradivog otpada u odloženom otpadu na 35% (u odnosu na referentnu godinu 1997.) do 2020.g.</p> <p>U predviđenom sustavu se planira odvajanje biorazgradivog otpada na mjestu nastanka (Slika 5.), dakle u organizaciji jedinica lokalne samouprave (biootpada iz vrtova, parkova, s tržnica, iz domaćinstava) u količini od oko minimalno 9.469 t/god te njegovo kompostiranje u CGO. Obradom minimalno te količine, zajedno s obradom biorazgradivog otpada iz miješanog komunalnog otpada omogućava se postizanje ne samo cilja iz Čl. 24. Zakona od 35%, već 16,4% (Tablica 6). Dakle, u postrojenju za biološku obradu otpada moguće je obraditi biootpad iz miješanog komunalnog otpada kao i odvojeno prikupljeni biootpad. To podrazumijeva da kapacitet za obradu odvojeno prikupljenog biootpada od 9.469 t/god može biti i veći ukoliko se odvojeno prikupi više biootpada od predviđenog, a u tom slučaju bi se smanjio kapacitet za obradu biootpada iz miješanog komunalnog otpada. Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. nije nadležan</p>

		<p>za poslove organiziranja odvojenog prikupljanja otpada, ali će utjecati na JLS upravo zbog osiguranja učinkovitosti primarne selekcije i zaštite kapaciteta CGO.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje tvrdnju podnositelja kako se na razini gradova i općina ne planira organizirati sustav odvojenog prikupljanja biootpada kao netočnu.</p>
5.3.a.3	„planiranu tehnologiju obrade miješanog komunalnog otpada“	S obzirom da mišljenje nije obrazloženo nije moguće dati odgovor, osim, da planirana tehnologija obrade miješanog komunalnog otpada predstavlja rezultat multikriterijalne analize prikazane u poglavlju 1.3 Varijanta rješenja, koja optimalno zadovoljava sve promatrane kriterije: sukladnost sa zakonodavstvom, odnos prema okolišu, tehnološkim značajkama i financijskim značajkama.
5.3.b.	<p>„Utjecaj mogućeg zahvata na izvorišta pitkih voda.</p> <p>Naime neposredna i opetovana mjerenja su pokazala da se planirani Centar za gospodarenje otpadom nalazi nad tokovima podzemnih voda koje se izravno izljevaju na izvorima Pantana, Jadra i Žrnovnice, a prihranjuju i Krku i Čikolu, a to su rijeke iz kojih se pitkom vodom napaja pola milijuna ljudi u srednjoj Dalmaciji. Dopunska istraživanja su napravljena jer se sumnjalo u ovu vodnu vezu, osobito onu između Lečevice i Jadra. Ta je veza neupitno potvrđena te se u studiji Hrvatskog geološkog instituta iz lipnja 2006 navodi: „S obzirom na zabilježene koncentracije trasera, distribuciju i ukupno trajanje njegovog istjecanja, konstatirana podzemna vodna veza između područja planirane izgradnje centra i izvora Jadra može se smatrati pouzdano potvrđenom“.</p>	<p>Hidrogeološka situacija prostora Zagore i lokacije CGO SDŽ na lokaciji Šilovića Doci (Kladnjice) prikazana je u Elaboratu zaštite okoliša u poglavlju 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanje vodnih tijela. U poglavlju je prikazan sažetak svih relevantnih saznanja o hidrogeološkim odnosima šireg područja lokacije CGO SDŽ, kao i rezultati elaborata koja je između ostalih poslužila za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica. To znači da Elaborat ni u jednom trenutku ne poriče i ne umanjuje činjenicu povezanosti podzemlja lokacije Šilovića Doci s tokovima podzemnih voda koji se izljevaju na izvoru Jadra, ali ta činjenica sama za sebe ne govori i o utjecaju CGO na njega.</p> <p>Zone sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice određene su kako je opisano u poglavlju 2.2.5.2. Elaborata. Pravilnikom o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11, 47/13), u člancima 19. i 21. propisuju se zabrane u IV. i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta sa zahvaćanjem voda iz vodonosnika s pukotinskom i pukotinsko-kavernoznom poroznosti. Iz navedenog Pravilnika je vidljivo da je izgradnja CGO dozvoljena u IV i III. zoni sanitarne zaštite izvorišta voda (u području vodonosnika pukotinsko i pukotinsko-kavernoznog tipa). Svrstavanjem lokacije CGO u IV zonu zaštite obvezuje na primjenu dodatnih aktivnih mjera zaštite u IV zoni, kako stoji u Odluci o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice(Županijska skupština Splitsko–dalmatinske županije; Klasa:021-04/14-02/277; Ur.br.2181/1-01-14-1, od 18.12.2014.), u članku 9.:</p> <p>„1. odvodnja i pročišćavanje komunalnih otpadnih voda rješavati izgradnjom sustava javne odvodnje s drugim stupnjem pročišćavanja, a gdje nema tehničke ni ekonomske opravdanosti za gradnju sustava javne</p>

		<p>odvodnje otpadne vode pročišćavati na individualnim uređajima II. stupnja pročišćavanja s ispuštanjem neizravno u podzemne vode putem upojnih građevina ili ponovno koristiti vodu za tehnološke potrebe ili za navodnjavanje ili odvodnju rješavati izgradnjom vodonepropusnih sabirnih jama,</p> <p>2.oborinske vode s manipulativnih površina gospodarskih i pravnih subjekata a koje mogu biti onečišćene naftnim derivatima prethodno na lokaciji pročititi u separatoru masnoća, te priključiti na sustav javne odvodnje ili ispuštati u površinske vode ili neizravno podzemne vode putem upojnih građevina,</p> <p>3.transport opasnih tvari mora se obavljati uz propisane mjere zaštite okoliša sukladno propisima o prijevozu opasnih tvari,</p> <p>4.redovito provoditi ispitivanje vodonepropusnosti sabirnih jama te obvezne kontrole ispravnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda u propisanim rokovima sukladno važećim propisima (Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevine odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (N.N. 3/2011),</p> <p>5.objekti koji koriste opasne tvari i prioritetno onečišćujuće tvari, iste moraju držati u zatvorenom prostoru u originalnoj ambalaži, a ukoliko su na otvorenom prostoru ove tvari moraju biti smještene u prihvatnom bazenu. Manipulaciju navedenim tvarima obavljati isključivo na mjestima koja imaju propisani sustav zaštite (natkriveni prostor, nepropusna podloga, prihvatni bazen),</p> <p>6.komina od prerade maslina ne smije se odlagati direktno na tlo, već je dozvoljeno kompostirati na vodonepropusnoj podlozi, bez procjeđivanja u okoliš. Nakon kompostiranja može se koristiti ravnomjerno raspoređena na poljoprivrednim površinama,</p> <p>7.spremnici lož ulja za potrebe domaćinstava, ili pogonskog goriva i maziva za poljoprivredne strojeve (maksimalno do 2000 l), moraju imati dvostruku stijenku ili mogu biti jednostijeni u tankvani. Ukoliko se isti ukopani, onda moraju biti dvostijeni sa uređajem za automatsko detektiranje i dojavu propuštanja.“</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru</p>
--	--	--

		<p>mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>U poglavlju 1.1 Opći podaci i 1.2 Funkcije zone i njihova svojstva u izmijenjenom zahvatu nalaze se svi podaci iz kojih proizlazi kako je projekt CGO lokacijski i po elementima zaštite voda (tehničke specifikacije, planirana oprema, njen smještaj te planirana vodonepropusnost svih površina koje mogu doći u doticaj s onečišćujućim tvarima) u potpunosti usklađen s propisima zaštite voda vodonosnika pukotinske i pukotinsko-kavernozne prirode.</p> <p>Iz opisa u poglavljima 1.1 i 1.2 vidljivo je da su primijenjene sve propisane mjere kako bi se izbjegao ili smanjio na najmanju moguću mjeru utjecaj CGO na podzemne vode. Kako Elaborat ni u jednom trenutku ne poriče i ne umanjuje činjenicu povezanosti podzemlja lokacije Šilovića Doci s tokovima podzemnih voda koji se izljevaju na navedenim</p>
--	--	---

		<p>izvorima, Elaborat u poglavlju 3.2.2 Utjecaj zahvata na vode detaljno analizira situaciju i procjenjuje situaciju u kojoj se procjedna voda može pojaviti izvan GCL membrane. Međutim, u takvom slučaju prolaska kapi kroz membranu, procjedna voda nailazi na sloj zbijene gline kao dijela brtvenog sloja koji dodatno sprječava istjecanje procjedne vode u podzemlje, tako da je mogućnost da procjedna voda migrira kroz cijeli kompozitni brtveni sloj zanemariva, kao i mogućnost kontakta s vodom u dubokom podzemlju.</p> <p>Nadalje, treba svakako uvažiti činjenicu da se na odlagalištu u CGO odlaže kompostu sličan proizvod, dakle, obrađeni - stabilizirani biorazgradivi otpad te da se u primarnoj selekciji očekuje odvajanje i problematičnog i opasnog otpada (reciklažna dvorišta, pravilnici o posebnim kategorijama otpada) što sve čini da će se sastav procjedne vode značajno razlikovati od onoga koji se danas pojavljuje u odlagalištima neobrađenog otpada i odloženog na odlagalište bez donjeg brtvenog sloja, u izravnom kontaktu s podzemljem. Nadalje, nastala procjedna voda će se kontinuirano uklanjati i obrađivati na pročištaču otpadnih voda u CGO, odloženi otpad kompaktirati pa se nastanak procjedne vode svodi na minimum. Dakle primjenom svih tehničkih i operativnih mjera u skladu s propisima spriječit će se negativan utjecaj odlagališta na okoliš.</p> <p>Budući da činjenica povezanosti lokacije CGO i izvorišta pitke vode samim tim ne govori i o nepovoljnom utjecaju CGO na njih, te da Podnositelj nije uvažio navedene činjenice prilikom ocjenjivanja utjecaja mogućeg zahvata na izvorišta pitkih voda, Ovlaštenik odbacuje mišljenje podnositelja u cijelosti.</p>
5.3.c.	<p>„Ukratko opisana i prikazana varijantna rješenja za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji prikazana u elaboratu temelje se na Studiji izvedivosti iz 2015. godine koja nije dostupna javnosti. Kao jedino varijantno rješenje za gospodarenje otpadom ističe se Centar za gospodarenje otpadom u Lećevici unatoč njegovoj nepovoljnoj lokaciji s obzirom na utjecaj na podzemne vode. Unutar ovog rješenja razmatraju se različite mogućnosti obrade otpada s jedinom razlikom u vrsti goriva koje će se proizvoditi pri čemu nije obrazložena načini i kriteriji odabira ponuđenog rješenja. Stoga je nužno da Studija utjecaja na okoliš obradi varijantna rješenja koja neće uključivati Centar za gospodarenje otpadom</p>	<p>Elaborat zaštite okoliša izrađen je na temelju svih u njemu citiranih dokumenata i poziva se na najbitnije dijelove relevantne za izradu Elaborata i provedbu postupka, a sadržajem je usklađen s Prilogom VII Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), kojega čak i nadmašuje pa je tako npr.:</p> <p>U poglavlju 1.3. Varijantna rješenja objašnjenje detaljno cijeli tijek i način odabira optimalnih tehnologija u sustavu gospodarenja otpadom. Rečeno je kako su kao bitan preduvjet analizirana prije svega rješenja i odabran optimalan sustav sakupljanja otpada - dakle onaj na lokalnoj razini te da je Varijanta odvojenog sakupljanja tri toka otpada s obzirom na sve karakteristike (sastav i količinu otpada, mogućnost odvojenog sakupljanja, usklađenost sa zakonom, doprinos ostvarenju zahtjeva iz Direktiva</p>

	<p>u Lećevici već decentralizirano gospodarenje otpadom te kompostiranje biootpada, osobito u većim gradovima te na otocima u Županiji.“</p>	<p>Europske unije itd.) odabrana kao osnova za daljnja razmatranja. Ova varijanta obuhvaća:</p> <p>C.Tri toka</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Zasebno sakupljanje papira, stakla, metala i plastike b. Zasebno sakupljanje biorazgradivog otpada c. Sakupljanje preostalog miješanog komunalnog otpada. <p>Dakle, upravo u skladu sa zakonom, favorizira se odvajanje otpada na mjestu nastanka, primarna selekcija, što izravno utječe na kapacitet CGO.</p> <p>Potom je provedena analiza varijantnih rješenja tehnologija obrade otpada miješanog komunalnog otpada s obzirom da, kada se izdvoji oko 50% otpada u primarnoj selekciji, preostaje još oko 50% otpada kojega treba obraditi prije odlaganja, imajući u vidu sastav otpada koji preostaje za obradu nakon odvajanja otpada u prva dva toka na lokalnoj razini. Osim toga, promatran je utjecaj cijene cjelovitog sustava gospodarenja otpadom na korisnika usluga, s obzirom da je zadano ograničenje u visini od maksimalno 2% prosječnog prihoda po domaćinstvu.</p> <p>Sve su (6) varijante razmotrene i ocijenjene kroz multikriterijalnu analizu upotrebom postupka PROMETHEE prema kriterijima: sukladnost sa zakonodavstvom, odnos prema okolišu, tehnološkim značajkama i financijskim značajkama.</p> <p>Rezultati analize prikazani su u Tablici 6. Kvantifikacija ciljeva za sve scenarije (Studija izvedivosti) prema kojoj je konačno odabran Scenarij 1 kao optimalan i kojega čini:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Odvajanje otpada u tri toka (1 - papir, plastika, metal, staklo, 2 - biorazgradivi otpad iz kuhinja, vrtova, parkova, tržnica, 3- ostatak, miješani komunalni otpad), -Izdvajanje glomaznog otpada, posebnog otpada, biorazgradivog otpada, građevnog otpada, -Mehaničko odvajanje komponenti miješanog komunalnog otpada dopremljenog u CGO: papira/kartona, plastike, metala (Al i Fe), goriva iz otpada GIO (RDF) te biorazgradivog otpada, -Aerobna biološka obrada(kompostiranje) mehanički izdvojenog biorazgradivog otpada iz miješanog komunalnog otpada s proizvodnjom kompostu sličnog proizvoda,
--	--	---

		<p>-Aerobna biološka obrada prethodno izdvojenog biootpada iz kuhinja, vrtova, parkova i tržnica,</p> <p>-Odlaganje neopasnog otpada obrađenog u CGO,</p> <p>-Reciklažno dvorište u CGO,</p> <p>-Odlaganje neopasnih ostataka otpada mehanički i biološki obrađenog u SDŽ.</p> <p>Budući da navedeno poglavlje 1.3 Varijantna rješenja dovoljno detaljno opisuje postupak odabira optimalnog cjelovitog sustava sakupljanja otpada i tehnologije obrade otpada, a kojim se ostvaruje maksimalno ispunjavanje ciljeva Direktiva 2008/98/EC i 1999/31/EC prema svim promatranim kriterijima, i da podnositelj nije sagledao dani prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, nego je njegovo razmatranje fokusirano na CGO, Ovlaštenik odbacuje mišljenje u cijelosti zbog necjelovitog sagledavanja sustava iz kojega proizlazi nepravilno tumačenje.</p>
5.3.d.1	<p>„Nositelj zahvata tvrtka Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. osnovana je 2005. godine kao poduzeće u vlasništvu Županije radi uspostave županijskog sustava gospodarenja otpadom. Pritom unatoč zakonskim odredbama odvojenog prikupljanja otpada uključujući i biootpada fokus tvrtke usmjeren je ka osnivanju Centra za obradu miješanog komunalnog otpada te proizvodnju goriva iz otpada odnosno na posljednja dva koraka u gospodarenju otpadom, (energetsku) oporabu i zbrinjavanje.</p>	<p>Tvrtka Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. je osnovana radi uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ (Podaci o nositelju zahvata, str. 13). Sukladno čl. 84. (10) Zakona o održivom gospodarenju otpadom, „Djelatnost i poslove vezane za centar za gospodarenje otpadom obavlja trgovačko društvo u vlasništvu jedinice područne (regionalne) samouprave i/ili jedinice lokalne samouprave“.</p> <p>U Elaboratu se npr. u Slici 5 može vidjeti upravo pregled planiranog cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ kakvoga treba uspostaviti, jer se takav sustav pokazao optimalnim u odnosu na sve promatrane parametre (poglavlje 1.3. Varijantna rješenja), a dat je i pregled količina otpada koje se planira izdvojiti u primarnoj (na lokalnoj razini, izbjegavanje nastanka otpada i ponovna uporaba) i sekundarnoj (u CGO) selekciji te koliko otpada preostaje za odlaganje (Slika 5, 6, Tablica 11, tablica na str. 75.). CGO će svojom funkcijom u predviđenom sustavu spriječiti: 1. da se odlaže otpad koji se može oporabiti (mehanički odvojen otpad u CGO također ide u reciklažu – druge vrste obrade otpada), 2. da se odlaže neobrađen otpad velikog volumena i sa značajnim utjecajem na okoliš (odlaganje). Dakle, pristup projektiranju sustava je u potpunosti usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom, Zakonom i Izjavom o osnivanju. Osim toga, tvrtka je ovlaštena za promociju sustava i informiranje i edukaciju budućih korisnika, s ciljem</p>

		<p>ukazivanja na potrebu odvojenog sakupljanja otpada (kada već sama nije nadležna za te poslove), jer će time utjecati na održavanje pretpostavljenog kapaciteta CGO.</p> <p>Sama tvrtka je ovlaštena za pripremu i provedbu projekta izgradnje komunalne infrastrukture - CGO kao dijela sustava, a jedinice lokalne samouprave su nadležne za sve aktivnosti po pitanju smanjenja količine otpada sukladno Zakonu (do ulaza u CGO). Iz toga proizlazi kako je CGO namijenjen za zbrinjavanje ostatka otpada nezbrinutog na lokalnoj razini kako bi se prije odlaganja, iz miješanog komunalnog otpada izdvojila preostala količina reciklabilnog otpada (papir, plastika, metali, staklo), a ostatak obradio radi promjene volumena da otpad može biti odložen bez utjecaja na okoliš.</p> <p>Stoga Ovlaštenik u cijelosti navode odbacuje.</p>
5.3.d.2	<p>„Pritom se kroz posljednjih deset godina na razini Županije sustavno zanemaruju svi ostali koraci i prioriteta u gospodarenju otpadom poput izgradnje sortirnica, uspostava sustava odvojenog prikupljanja otpada u gardovima i općinama, izgradnja kompostana, poticanje provedbe mjere izbjegavanja nastajanja otpada i ponovne uporabe iako se sve ove mjere nalaze u Planu gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje 2007. do 2015. na koji se ovaj predmetni Elaborat poziva. Dodatno sve mjere i aktivnosti za provedbu održivog gospodarenja otpadom na području grada Splita kao najvećeg generatora otpada u Županiji nalazile se i u Planu gospodarenja otpadom grada Splita za razdoblje od 2008. do 2015. Nažalost iste se nisu provodile što je dovelo do alarmantne situacije u području gospodarenja otpadom na razini Splita i Županije. Istovremeno Grad Split pokrenuo je postupak izrade novog Plana za razdoblje 2016. do 2022. koji se oslanja na Centar i ne predviđa te u dovoljnoj mjeri ne razrađuje aktivnosti koje će omogućiti provedbu Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Za isti Plan koji je prošao postupak javne rasprave nije izrađena strateška procjena utjecaja na okoliš iako se 50% ukupnog kapaciteta Centra upravo planira za potrebe grada Splita.“</p>	<p>Županija nije nadležna za navedene poslove. Naime, Županija je i u Prostornom planu uređenja i u Planu gospodarenja otpadom stvorila planske pretpostavke za provedbu svih tih aktivnosti, koje su u isključivoj nadležnosti – jedinica lokalne samouprave. One su donošenjem svojih Planova gospodarenja otpadom same sebi zadavale zadatke koje nisu ispunjavale, a da sankcija za takvo ponašanje nije bilo.</p> <p>Ovlaštenik smatra da za sustavno zanemarivanje svih ostalih koraka i prioriteta u gospodarenju otpadom, kako se navodi, poput izgradnje sortirnica, uspostava sustava odvojenog prikupljanja otpada u gardovima i općinama, izgradnja kompostana, poticanje provedbe mjere izbjegavanja nastajanja otpada i ponovne uporabe, Podnositelj kritiku treba uputiti jedinicama lokalne samouprave, koje su za te poslove i nadležne, ili nadležnoj inspekciji.</p> <p>Nije točno da se 50% ukupnog kapaciteta CGO planira za potrebe Grada Splita. Količina otpada koju proizvodi Grad Split nije ista kao i ukupna količina otpada koja se odlaže na Karepvcu, a koji potječe iz šireg okruženja Grada Splita i s njim zajedno čini oko 50 % ukupne količine otpada u SDŽ.</p> <p>Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje kao nerelevantno za predmet, s obzirom na jasno razgraničenje nadležnosti tvrtke Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. i jedinica lokalne samouprave.</p>

6.	PODNOŠITELJ: Ekološka udruga „Zvona Kaštela“	Zaprimljeno: 06.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 363-16-14
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje
6.1.	„Predmetni zahtjev treba odbaciti iz razloga jer je nastavak 15 godišnje besplodne manipulacije nositelja zahvata, koja nema za cilj odvojeno prikupljanje i gospodarenje otpadom, zaštitu zdravlja ljudi i okoliša, već interese povlaštenih osoba uključenih u planove CGO. To pokazuje činjenica da Split (sa oko 70% ukupnog otpada Županije ima godišnje manje od 1% odvojeno prikupljenog komunalnog otpada).“	<p>Iz Elaborat proizlazi da se u planiranom cjelovitom sustavu gospodarenja otpadom itekako računa s odvojenim prikupljanjem otpada (npr. Slika 5., Tablica 11,) i smanjenjem količine miješanog komunalnog otpada koja preostaje za obradu u CGO (Slika 5, Poglavlje 1.3. Varijantna rješenja), izdvajanje korisnih frakcija otpada za materijalnu i energetske uporabu (Slika 6. i tablica na str. 75.) odnosno s izuzetnim angažmanom jedinica lokalne samouprave na svim poslovima za koje su po Zakonu o gospodarenju otpadom nadležne.</p> <p>Kao odgovor na ovu primjedbu primjenjuju se jednaki odgovori koji se nalaze pod oznakama 5.3.c. i 5.3.d.</p> <p>Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici. Prilikom izrade Plana gospodarenja otpadom održana su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p> <p>Mišljenje Podnosioca je uopćeno i ne referira se na Elaborat pa ga Ovlaštenik odbacuje u cijelosti.</p>
6.2.	„Predmetni zahvat CGO „Lećevica“ emisijama MBO pogona i procjeditim deponijskim vodama nedopustiva je ekološka prijetnja pitkim vodama Dalmacije, ljudima i okolišu. To je najkriminalniji plan u novijoj povijesti Hrvatske!“	<p>Iz datog općenitog mišljenja nije jasno na temelju čega je Podnositelj stekao takav dojam, jer se mišljenje ne referira na Elaborat, pogotovo s obzirom da:</p> <p>U poglavljima 1.2.1 Mehanička obrada miješanog komunalnog otpada, 1.2.2. Biološka obrada otpada, 1.2.4. Odlaganje otpada na odlagalištu neopasnog otpada te 1.2.5. Obrada otpadnih voda opisani su tehnološki procesi i predviđene mjere zaštite okoliša, a u poglavlju 1.5.2. su opisane Emisije u okoliš. U poglavlju 3. daje se Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš u kojemu je pojedinačno ocijenjen svaki segment</p>

		<p>izmijenjenog zahvata i zaključeno da se ne očekuje značajan utjecaj izmijenjenog zahvata na okoliš.</p> <p>Kao odgovor na ovu primjedbu primjenjuje se i odgovor kao pod oznakom 5.3.b .</p> <p>Ovlaštenik odbacuje dano mišljenje kao neutemeljeno.</p>
6.3.	<p>„Lokacija predmetnog CGO planirana je SUO Lećevica 2005. u zajedničkom vodozaštitnom prostoru tri riječna sliva, iako je Pravilnik o načinu i uvjetima odlaganja otpada to zabranjivao.</p> <p>-----</p> <p>Studija HGI 2006. provedenim trasiranjem pouzdano znanstveno je dokazala povezanost podzemnim tokovima lokacije planirane za predmetni CGO i izvorišta rijeke Jadro.</p> <p>Ista Studija navela je i izvor koji dokazuje povezanost iste lokacije s rijekom NP Krka, a što SUO 2005. i Elaborat 2016. prešućuju.</p>	<p>Podnositelj se ne bavi predmetnim postupkom već iznosi mišljenje o prethodno provedenim postupcima koji su rezultirali određivanjem lokacije za smještaj CGO, a propis na kojega se poziva nema referencu i ne objašnjava na koji način misli da je odabir lokacije suprotan navedenom Pravilniku. Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje u cijelosti zbog nepovezanosti s predmetom postupka.</p> <p>-----</p> <p>Trasiranje i njegovi rezultati opisani u „Studiji HGI 2006.“ koju Podnositelj spominje u Elaboratu citirani su u poglavlju 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanja vodnih tijela gdje se činjenica smjera i utvrđene brzine tečenja podzemnih voda od promatranog područja do izvora rijeke Jadro detaljno opisuje ...“Pojava trasera opažana je na izvorima Žrnovnica, Jadro, Tupinolom, Fuležina, Pantan, Marina, Ribnik, Jaruga I i II, Torak i Gospa Stomorija. Razdoblje opažanja trajalo je 90 dana, a traser je konstatiran samo na izvoru Jadra s maksimalnom koncentracijom od 0,0062 mg/l.S obzirom na to da je izvor Jadra od mjesta ubacivanja boje udaljen oko 25,15 km, te da je od trenutka ubacivanja trasera do njegove prve registracije proteklo približno 66 dana i 20 sati, proizlazi da je prividna brzina toka podzemne vode iznosila 0,44 cm/s., a navode i kasnije provedena istraživanja.“ Dakle, Elaborat citira rezultate provedenih istraživanja koja su obuhvatila i rijeke sliva Krke, i utvrdila da povezanost s njima nije dokazana.</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruga Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i</p>

		<p>uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lečevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje dano mišljenje kao neutemeljeno.</p>
6.4.	<p>„Prostor Dalmatinske zagore najvrjedniji je resurs Dalmacije obzirom na pitke vode i prostranstvo ekološki očuvanog prostora. CGO bi u tom prostoru uništio prirodne i gospodarske vrijednosti Zagore. CGO bi zatrovao pitke vode Dalmacije, što je dio osmišljena plana trovanja pitkih voda Hrvatske, u svrhu pogodovanja prodaje pakovane vode. CGO bi obezvrijedio ukupne mogućnosti življenja u Dalmaciji“.</p>	<p>Podnositelj se ne bavi predmetnim postupkom, ne pozicionira se na poglavlje Elaborata na temelju kojega iznosi takvu tvrdnju.</p> <p>Ne slažemo se s tvrdnjom podnositelja da bi CGO „uništio prirodne i gospodarske vrijednosti Zagore, CGO bi zatrovao pitke vode Dalmacije niti da bi CGO obezvrijedio ukupne mogućnosti življenja u Dalmaciji“. Općina Lečevica planirala je u Prostornom planu uređenja općine u blizini lokacije CGO Gospodarsku zonu Kladnjice. Razvoj infrastrukture koji se očekuje kao posljedica izgradnje CGO može samo doprinijeti razvoju gospodarstva</p>

		<p>šire okolice. Svojem smještajem i veličinom, prostornom i vizualnom izdvojenosti, CGO ne može imati značajan utjecaj na razvoj turizma i ekološke poljoprivrede u okolnim prostorima.</p> <p>Planiranje i izgradnja CGO je prema Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta ("Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) dopuštena u III i IV zoni sanitarne zaštite voda za piće. Planirana lokacija CGO nalazi se u IV zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice i potencijalno u IV zoni sanitarne zaštite izvorišta u području rijeke Krke, odnosno Trogirskog i Šibenskog zaleđa (što proizlazi iz u Elaboratu prikazanih spoznaja o hidrogeologiji područja Zagore). Svojem projektnim i tehnološkim rješenjima CGO se u potpunosti planira izvesti tako da se sve onečišćene vode koje se mogu pojaviti na prostoru i u tehnološkim postupcima, pročišćavaju i evakuiraju s područja CGO i zbrinjavaju sukladno zakonskim odredbama o zaštiti voda. U ostatku odgovora primjenjuje se i odgovor pod oznakom 5.3.b.</p> <p>Može se zaključiti da Podnositelj poistovjećuje današnja neusklađena odlagališta kakva su (15 odlagališta) aktivna u SDŽ i koja izravno utječu na stanje okoliša s CGO s uređenim odlagalištem koje će biti izgrađeno sukladno propisima s najvećim stupnjem zaštite okoliša. Svi podaci se nalaze u Elaboratu. Zanimljivo je da se Podnositelj, kao i ostali u ovom postupku, niti jednom riječju ne osvrće na stanje današnjih odlagališta i njihovom utjecaju na okoliš s 15 strana, i bezbrojnih divljih odlagališta.</p> <p>Ovlaštenik ovo neutemeljeno mišljenje koje ne zasniva na Elaboratu odbacuje u cijelosti.</p>
6.5.	<p>„SUO 2005., Studija HGI 2006., Studija seizmičko mikrozoniranje, 2010. i predmetni Elaborat 2016. (koji koristi navedene studije) iznose brojne činjenice o hidrogeološkoj situaciji na lokaciji planiranoj za CGO Lećevica, za koje po Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta toj lokaciji treba dodijeliti rang II. vodozaštitne zone, u kojoj zoni je zabranjeno odlaganje otpada.</p> <p>Navedene Studije i Elaborat ne uvažavaju odredbe Pravilnika i krivotvore činjenice za „legalizaciju“ lokacije CGO na granici III i IV zone ili u IV zoni. Obzirom na štetni utjecaj rada CGO koji je</p>	<p>Podnositelj se ne bavi predmetnim postupkom, a njegov predmet nije utvrđivanje ili revidiranje zona sanitarne zaštite izvorišta. Unatoč tome, Ovlaštenik navodi kako je hidrogeološke odnose u području istražila struka, a zakonske propise donijela šira stručna zajednica. Podnositelj se postavlja iznad struke i šire zajednice, i to u predmetu koji je izvan postupka na koji daje mišljenje.</p> <p>Taj je legalni postupak utvrđivanja zona sanitarne zaštite opisan u odgovoru pod 5.3.b. Navedene Studije i Elaborati pozivaju se na važeće odluke nadležnih tijela, ne mogu ih mijenjati pa prema tome niti krivotvoriti, već ih citiraju u izvornom obliku.</p> <p>Podnositelj generalizira i imputira štetnost utjecaja CGO, i opet ga ne specificira, Podnositelj možda ne razumije da se mogući značajni utjecaji (rizici) kroz postupak</p>

	iskazan u SUO 2005. i Elaboratu 2016., lociranje takve aktivnosti nije dozvoljeno ni u III niti u IV zoni!“	moraju identificirati, prikazati i valorizirati kako bi se mogla ocijeniti značajnost utjecaja na okoliš, te odbaciti ili prihvatiti zahvat uz propisivanje mjera zaštite okoliša. Ovlaštenik odbacuje ovo mišljenje i tvrdnje kao neosnovane.
6.6.	„Navedene Studije i Elaborat ne iznose geološke činjenice na „mikro“ lokaciji CGO, a ne iznose činjenice da se radi o „makro“ rasjednoj zoni dugoj desetke kilometara, širokoj 250m do 500m, u kojoj su brojna usjedanja terena, ponorne jame i brojne karakteristike ljutog krša, gdje je, obzirom na podzemne vode i mogućnost potresa jakosti više od 8 stupnjeva MSK, suludo graditi odlagalište milijuna tona smeća (pomiješanog komunalnog i nerazdvojenog opasnog otpada – do 3%)“.	<p>Poglavlja: 2.2.7 Geologija, 2.2.7.1. Tektonski odnosi, 2.2.7.2. Litologija, 2.2.7.3. Geofizička istraživanja, 2.2.7.4. Geološko – litološke i hidrogeološke osobitosti stijena, 2.2.8. Geomorfološke značajke te 2.2.10. Seizmologija citiraju detaljno citiraju opise istraživanja geologije područja provedenih ciljano za potrebe upoznavanja lokacije i izbora najboljeg položaja CGO na mikrolokaciji, a provedena su od strane ovlaštenih institucija, a dati sui kartografski prikazi. Područje Lećevice i šire Splitsko područje posebno su analizirani sa seizmološkog gledišta.</p> <p>Niti jedan podatak o mikro ili makrolokaciji nije skriven ili izostavljen. Poglavlje Seizmologija završava zaključkom: „Temeljem seizmološke karte za povratne periode od 50, 100, 200, 500 godina, može se ustanoviti osnovni stupanj seizmičkog intenziteta od 7° MCS s mogućim odstupanjima u intervalu od 1° MCS. Za područje budućeg CGO iznos horizontalnih vršnih ubrzanja tla tipa A iznosi 0,124 g za povratno razdoblje od 95, te 0,237 g za povratno razdoblje od 475 godina. Ove činjenice treba uzeti u obzir kod projektiranja sigurnosnih parametara na lokaciji.“</p> <p>Podnositelj ne uzima u obzir da će se prilikom projektiranja sigurnosnih parametara na lokaciji CGO uzeti u obzir i stupanj seizmičkog intenziteta, kao što je to uobičajeno u projektiranju u RH. Za ilustraciju treba navesti da je gotovo cijelo područje Grada Zagreba u VIII seizmičkoj zoni.</p> <p>Iz zadnjeg je navoda potpuno jasno kako Podnositelj ne uviđa razliku između „odlagališta milijuna tona smeća (pomiješanog komunalnog i nerazdvojenog opasnog otpada – do 3%)“ kakva su danas u redovnom radu na 15 lokacija u SDŽ, i uređenog odlagališta u CGO na kojega će se odlagati neopasni stabilizirani ostatak obrađenog otpada sličan kompostu čiji je nastanak opisan u poglavlju 1.2 Opis tehnoloških procesa i koji se značajno razlikuje po svojim karakteristikama od neobrađenog otpada koji se danas odlaže na odlagalištima. Dakle, radi se o materijalu koji je po svojoj biološkoj aktivnosti značajno različit od neobrađenog miješanog komunalnog otpada koji se danas odlaže bez ikakve obrade, i koji zbog neuređenosti odlagališta izravno negativno utječe na okoliš.</p>

		<p>Nadalje, Podnositelj je propustio primijetiti da se u cjelovitom sustavu gospodarenja otpadom (Slika 5.) planira izdvajanje problematičnog otpada KB 200121*,200123*, 20 01 33* i 200135*na lokalnoj razini (kroz reciklažna dvorišta npr.), da se dio opasnog otpada - baterije, akumulatori, lijekovi, stara ulja, također odvajaju kao posebni tokovi otpada sukladno odnosnim pravilnicima kao i opasni otpad iz industrije; nadalje, da se dio problematičnog otpada izdvaja i u samom CGO (Slika 6.), što sveukupno znači da se smanjuje udio opasne komponente u otpadu koji preostaje obradu u CGO, potom za odlaganje ostatka obrađenog otpada na uređeno odlagalište.</p> <p>Iz opisa u poglavljima 1.4. Vrste i količine tvari koje ulaze u tehnološki proces i 1.5. Vrste i količine tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa te emisije u okoliš, vidljivo je da se u CGO doprema prije svega miješani komunalni otpad iz kojeg je na lokalnoj razini izdvojena korisna komponenta otpada (papir, plastika, staklo, metal, glomazni otpad, tekstil), dio biorazgradive komponente i problematični otpad. U postupku mehaničke obrade otpada izdvajaju se dodatne količine korisnih komponenti otpada i otpremaju na obradu izvan CGO. Putem aerobnog kompostiranja se biorazgradiva komponenta ostatnog otpada inertizira i predstavlja kompostu sličan materijal koji se bez, ili s bitno smanjenim nepovoljnim utjecajem na okoliš (npr. znatno smanjenje potencijala efekta stakleničkih plinova, produkcije procjedne vode) i u smanjenom volumenu u odnosu na ulazni može odložiti u odlagalište. Potencijal utjecaja na okoliš ovako obrađenog otpada je značajno smanjen u odnosu na potencijal koji ima neobrađeni miješani komunalni otpad.</p> <p>Nadalje, Podnositelj ne uzima u obzir da su za sastav ostatnog otpada koji preostaje za odvoz i obradu u CGO isključivo odgovorni proizvođač otpada koji sve vrste neopasnog i opasnog otpada pomiješa odbacivanjem u istu posudu te jedinica lokalne samouprave koja proizvođaču nije osigurala odvojeno sakupljanje otpada ili nije uspostavila sankcioniranje za slučaj ignoriranja uspostavljenog sustava. Zaključujemo da Podnositelj ne uviđa da se upravo uspostavom predviđenog cjelovitog sustava gospodarenja otpadom koji zapravo počinje na lokalnoj razini smanjuje količina preostalog otpada (miješanog komunalnog otpada) i problematičnog otpada u preostalom otpadu.</p> <p>Smatrajući da Podnositelj svoje mišljenje ne temelji na Elaboratu, isto u cijelosti odbacuje.</p>
--	--	--

6.7.	<p>„U postupku izrade navedenih Studija i Elaborata, nositelji zahvata i tijela Vlasti nisu surađivali sa zainteresiranom javnošću, uskraćivala se informacija i odbijalo primiti informacije od građanskih udruga, čak i o postojanju nekadašnjih površinskih a sada (nakon potresa u razdoblju od XI st.) podzemnih rijeka/tokova neposredno uz prostor planirane lokacije CGO Lećevice“.</p>	<p>U postupku procjene utjecaja na okoliš koji je proveden 2006. godine javnost je bila uključena na način opisan u Rješenju o prihvatljivosti zahvata na okoliš. U predmetnom postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja izmjene zahvata na okoliš javnost i zainteresirana javnost je također pozvana od strane Ministarstva zaštite okoliša i prirode na davanje mišljenja dana 03. ožujka 2016. godine objavom Informacije o zahtjevu za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš izmijene zahvata Centra za gospodarenje otpadom Splitsko – dalmatinske županije na lokaciji Lećevice. Oba puta uključenje javnosti u postupke odvijalo se u skladu s odredbama Zakona o zaštiti okoliša i Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša. Za pripremu studija u oba postupka (2006.) i (2016.) korišteni su rezultati istraživanja koja su službeno provedena u skladu s pozitivnim propisima RH, korištene su odredbe pozitivnih propisa itd.</p> <p>Ovlaštenik u cijelosti pobija primjedbu podnositelja.</p>
6.8.	<p>„Krajobrazne i druge prirodne vrijednosti lokacije planirane za CGO Lećevice, ne valoriziraju se prema nacionalnim i EU propisima, već se rasjedne udoline zagovaraju kao 50-100m visoke deponije smeća iz tuđih dvorišta, koje će poravnati vrhove okolnih brda“.</p>	<p>Ovlaštenik se ne može složiti s primjedbom podnositelja. Područje Šilovića doca je mali dio relativno uniformnog prostora Zagore po fitocenološkim i geomorfološkim značajkama. Taj segment je obrađen u Studiji o utjecaju na okoliš iz 2006. , a u Elaboratu iz 2016. je prostor valoriziran u odnosu na spoznaje o biodiverzitetnim vrijednostima šireg područja (poglavlje 2. Podaci o lokaciji i opis lokacije zahvata). Područje nije izdvojeno ni u skupinu zaštićenih prirodnih vrijednosti ni u dio Ekološke mreže. Krajobrazne vrijednosti i očekivani utjecaj na njih izgradnjom CGO valorizirani su u Elaboratu (poglavlje 3.2. Mogući utjecaji zahvata na okoliš tijekom korištenja zahvata) te je zaključeno: „Ne očekuje se negativan utjecaj na krajobrazne vrijednosti uslijed izmjene zahvata“.</p> <p>Na Slici 3 je dat pregled sastavnih dijelova CGO sa smještajem i rasporedom pojedinih dijelova (zona) CGO opisanih detaljnije u poglavlju 1.2. Opis tehnoloških procesa. U prilogu 5 pod nazivom Situacija građevine je prikazano kako je prostor odlagališta otpada raspoređen u 6 organiziranih cjelina na kojima će se otpad odlagati sukladno propisanom tehnološkom postupku odnosno sukladno Pravilniku, da bi na kraju predviđenog eksploatacijskog razdoblja poprimio formu unutar određenih gabarita, kako je prikazano u prilogu pod nazivom Situacija zatvorenog odlagališta.</p>

		Ovlaštenik u potpunosti odbacuje primjedbu podnositelja kao neosnovanu.
6.9.	„Postupanje s otpadom prema SUO 2005. i Elaboratu 2016. ne provodi propisanu tehnologiju odvojenog prikupljanja otpada na mjestu nastanka za ponovnu upotrebu korisnih sirovina otpada, već predstavlja protuzakonitu tehnologiju miješanja i uništavanja 80% županijskog otpada (SUO 2005.), odnosno 50% otpada (Elaborat 2016.). Tehnologija postupanja s otpadom iskazana u SUO 2005. i Elaboratu 2016. krši brojne odredbe Zakona o održivom gospodarenju otpadom, Zakona o zaštiti okoliša i dr. Takvom tehnologijom uništile bi se i obezvrijedile vrijednosti sirovina otpada, u iznosu višestruko većem od planirane investicije“.	<p>U Elaboratu se na Slici 5 može vidjeti na koji način se planira uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, jer se takav sustav pokazao optimalnim u odnosu na sve promatrane parametre (poglavlje 1.3. Varijantna rješenja), a dat je i pregled količina otpada koje se planira izdvojiti u primarnoj (na lokalnoj razini) i sekundarnoj (u CGO) selekciji te koliko otpada preostaje za odlaganje (Slika 5.). Sam CGO će svojom funkcijom u predviđenom sustavu spriječiti da se odlaže otpad koji se može oporabiti te da se odlaže neobrađen otpad velikog volumena i sa značajnim utjecajem na okoliš. Dakle, pristup projektiranju sustava je u potpunosti usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom.</p> <p>Za sve aktivnosti po pitanju smanjenja količine otpada sukladno Zakonu (do ulaza u CGO) nadležne su jedinice lokalne samouprave. CGO je namijenjen za zbrinjavanje ostatka otpada nezbrinutog na lokalnoj razini kako bi se prije odlaganja, iz miješanog komunalnog otpada kojega pomiješaju sami proizvođači izdvojila preostala količina reciklabilnog otpada (papir, plastika, metali, staklo), a ostatak obradio radi promjene volumena da otpad može biti odložen bez, ili s bitno smanjenim, utjecajem na okoliš. Slika 5., Tablica 11. te Slika 6. i tablica na str. 75. prikazuju koje se vrste otpada planiraju izdvajati i u kojoj količini. Iz toga proizlazi da planirani sustav u potpunosti zadovoljava sve zadane uvjete.</p> <p>Ovlaštenik u cijelosti odbacuje primjedbe podnositelja kao neosnovane.</p>
6.10.	Navedene Studije i Elaborat ne sadrže varijantna rješenja i ne uzimaju u razmatranje najbolje tehnologije i dobru svjetsku praksu. Time krše nacionalne propise i brojne EU Direktive.	<p>Podnositelj se upućuje da pročita poglavlje Elaborata 1.3. Varijantna rješenja, u kojima je prikazan postupak odabira optimalnog rješenja odvojenog sakupljanja otpada u SDŽ i postupak odabira optimalnih tehnologija obrade otpada u CGO koji je proveden prilikom izrade Studije izvodivosti i prilikom čega su razmatrane najbolje tehnologije i dobra svjetska praksa. Kako razmatranje varijantnih rješenja nije predmetom postupka, dati sažetak s dovoljno podataka prikazuje provedeni postupak i njegove zaključke.</p> <p>Sam CGO mora zadovoljiti BREF standarde jer se bez toga ne može očekivati dobivanje okolišne dozvole. Najbolje prakse u skladu s EU direktivama očituju se kroz BREF dokumente i standarde koji se po zakonodavstvu RH potvrđuju okolišnom dozvolom.</p>

		<p>Ukoliko podnositelj aludira na najnoviju politiku kružne ekonomije u politikama gospodarenju otpadom, valja naglasiti da se CGO svakako uklapa u tu politiku. Termini implementacije politike kružnog gospodarstva imaju ciljnu godinu 2030. Planirani vijek rada CGO je do 2044. godine. Ciljevima rada CGO pomaže se ostvarenje ciljeva kružne ekonomije.</p> <p>Ovlaštenik u cijelosti odbacuje primjedbu podnositelja kao neosnovanu.</p>
6.11.	Investicije planiranog CGO višestruko bi premašile druga druga u Hrvatskoj ili u svijetu potvrđena ekološka rješenja, a išao bi na teret građana.	<p>Izračun troškova nije predmetom postupka pa se u Elaboratu takvi podaci nemaju potrebe nalaziti. Primjedbu Ovlaštenik odbacuje u cijelosti jer podnositelj daje usporedbu u korist koje iznosi nagađanje, a ne navodi konkretan primjer potvrđenih ekoloških rješenja u Hrvatskoj ili u svijetu. Podnositelj nagađa o visini investicije pa Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje kao irelevantno za predmet.</p>
6.12.	„Navedene Studije i Elaborat sadrže brojna krivotvorenja činjenica u svrhu pogodovanja kriminalnog plana CGO. Tako Elaborat u naslovu 2.2.5.1. Hidrogeologija navodi: „Na području Šilovića Doca u Kladnjicama u općini Lečevica, predviđenom za izgradnju Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, provedena su opsežna geološka, strukturna, hidrogeološka i speleološka istraživanja,...“. Taj bitan navod je sasvim netočan. Ne samo da nisu provedena opsežna istraživanja, nego ni vodno trasiranje nije provedeno prema odredbama Pravilnika.	<p>Podnositelj komentira prethodno provedena istraživanja opisana u pripadajućim studijama koje nisu predmetom postupka.</p> <p>Navedena istraživanja su provedena od strane ovlaštenih institucija, postupci i rezultati su prikazani u navedenim studijama i kao takvi se citiraju u Elaboratu i Podnositelj ne može umanjivati ni njihov opseg niti njihov značaj. Svrha Elaborata nije bila preispitivanje rada iz tuđe nadležnosti ili provedba novih istraživanja već korištenje objavljenih i javno dostupnih stručnih podataka o obavljenim istraživanjima. Popis radova i bibliografski podaci dati su na kraju Elaborata.</p> <p>Podnositelj je pogrešno protumačio svrhu provedenih kompleksnih istraživanja terena u blizini Kladnjica s područja potencijalne lokacije CGO što se da zaključiti iz tvrdnje da vodno trasiranje nije provedeno prema odredbama Pravilnika. Svrha tih istraživanja nije bila utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta pitke vode kako tumači Podnositelj, već, prema Projektnom zadatku, „utvrđivanje geološko – strukturnih, hidrogeoloških i drugih odnosa tog terena radi moguće izgradnje Centra za gospodarenje komunalnim i neopasnim proizvodnim otpadom“. U sklopu tih istraživanja provedeno je trasiranje podzemnih voda područja Kladnjice radi utvrđivanja njihovog smjera i brzine toka. Za provedena istraživanja Hrvatske vode su izdale Vodopravne uvjete dana 02.9.2002., obavljale su djelatnost stručnog nadzora nad provođenjem uvjeta iz vodopravnih akata (vodni nadzor). Uspoređeni dobiveni rezultati trasiranja s podacima u Pravilniku</p>

		<p>(Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN ,66/11, 47/13), ukazuju na to da se razmatrana lokacija nalazi unutar IV zone zaštite Žrnovnice i Jadra.</p> <p>Na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruga Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolini i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lečevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom</p>
--	--	--

	<p>-----</p> <p>Jame nisu do kraja speleološki istražene, a biospeleološkom istraživanju nije se ni pristupilo, iako su pronađene u svijetu rijetke endemske vrst (lažištipavac) i dr. Elaborat manipulira krivim tvrdnjama u svrhu „legalizacije“ ekološki i gospodarski promašenog projekta“.</p>	<p>Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Podnositelj ne priznaje stavove ovlaštenih institucija i pogrešno tumači svrhu i rezultate istraživanja pa Ovlaštenik njegovo mišljenje odbacuje kao irelevantno.</p> <p>-----</p> <p>Lokacija je valorizirana s obzirom na biospeleološke vrijednosti u kontekstu vrednovanja prostora Splitske Zagore. Građevna čestica CGO se ne nalazi na području poznatih ulaza u speleološke objekte. Vrsta lažištipavca navedena u primjedbi opisana je u radu (Ćurčić, B.P.M., Rađa. T., Ćurčić, S.B., Ilić B.S., Tomić V.T. S.E. Makarov (2013): <i>Microchthonius elegantissimus</i> N.Sp., a new troglobitic Pseudoscorpion (<i>Pseudoscorpiones, Chthoniidae</i>) from Croatia. Arch.Biol. Sci. Belgrede, 65 (1): 405-410.). Vrsta je otkrivena u Jami Golubinki (Jama u Kalaševim njivama) koja se nalazi na udaljenosti više od kilometra od lokacije zahvata. U Elaboratu zaštite okoliša nisu nabrojane svojte podzemnih životinja šireg područja zahvata već je dana ocjena vrijednosti bioraznolikosti podzemlja područja Splitske Zagore. Dinarski krš u cjelini predstavlja „hot spot“ endemizma speleofaune. U gotovo svakom ozbiljnijem speleološkom objektu na području Dinarida moguće je naći neku endemsku svojtu. Svaki zahvat u krškom području u konačnici ima neki (ne nužno značajan) utjecaj na speleofaunu, no to ne znači da je područje Dinarida potrebno (i moguće) pretvoriti u područje bez ljudskog djelovanja. Na lokaciji izgradnje centra (građevinska čestica) do sada nisu utvrđeni speleološki objekti.</p>
6.13.	<p>„Isti tim ljudi iz ranijeg Ministarstva zaštite okoliša i prirode i drugih tijela Vlasti i povlaštenika za izradu studija, već 15 godina gura krivi investicijski megalomanski plan deponija pomiješanog otpada– CGO Lećeveca u svrhu „biznisa“ spaljivanja otpada. Prema potrebi tog biznisa degradirane su odredbe propisa o otpadu i zaštiti voda (Zakon, Strategija i Planovi gospodarenja otpadom, Uredba o načinima i uvjetima odlaganja otpada, Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta i dr.). Navedeno treba hitno mijenjati – povratiti ranije odredbe propisa, jer je najveća smetnja svakoj dobroj volji i planu ekološkog gospodarenja otpadom. Zbog iskazanog</p>	<p>Ovlaštenik upućuje Podnositelja da pročita predmetni Elaborat iz kojeg se može utvrditi svrha predmetnog postupka i samog zahvata i njegove izmjene. Iz Elaborata je razvidno da CGO je moderno postrojenje, a Podnositelj isti poistovjećuje s „deponijem pomiješanog komunalnog otpada“ na što je ranije odgovoreno, sada uz dodatak „u svrhu biznisa spaljivanja otpada“.</p> <p>Prijedloge o potrebi promjene navedenih propisa mora uputiti nadležnim institucijama.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje u cijelosti kao neosnovano.</p>

	krivotvorenja studija, prostornih planova i dr. dokumentacije, autorima i odgovornim osobama Splitsko-dalmatinske županije treba prema odredbama čl. 44. Zakona o zaštiti okoliša i dr. ukinuti status ovlaštenika, primijeniti odredbe upravnog nadzora i prekršajne mjere, te osigurati provedbu izrade studija gospodarenja otpadom od strane neovisnih stručnjaka, uz suradnju sa zainteresiranom javnošću“.	
6.14.	„Za lokaciju CGO Lećevica veliki su otpori susjedne općine i županije, te brojnih neovisnih stručnjaka, građanskih udruga i građana“.	Ovlaštenik smatra da se javnost treba što više informirati i educirati da je CGO moderno postrojenje u kojem se obrađuje otpad te da isto ne predstavlja novo današnje odlagalište koje negativno utječe na okoliš. Stoga je potrebno uspostaviti međusobnu komunikaciju i prikazati koristi koje donosi CGO. Kako je stanovništvo Općine Lećevica temeljito upoznato o novom CGO isti su suglasni s izgradnjom, da je Općina Lećevica dala suglasnost za provedbu istražnih radova i u svoj PPUO unijela lokaciju i svrhu zahvata. Prethodno je 2013. godine Općina Lećevica provela referendum među stanovnicima o izgradnji CGO-a Lećevica na predmetnoj lokaciji na kojemu se 99,28% stanovnika izjasnilo ZA izgradnju Centra. Također su kroz ovaj postupak dali pozitivno mišljenje za predmetni zahvat.
6.15.	„Umjesto administrativnog (županijskog, općinskog i gradskog) pristupa rješenja gospodarenja otpadom treba tražiti prema modelu ukupnih troškova i koristi na makro/regionalnoj razini. Prema obvezi visokog udjela iskoristivosti sirovina otpada u skoro vrijeme, za prostor Dalmacije dovoljan je jedan CGO, sa lokacijom nizvodno od izvorišta! Prema svemu za to je najpovoljniji CGO Bikarac, koji već radi. CGO Lećevica planira se na lokaciji bez ikakve infrastrukture, koja je zračnom linijom udaljena oko 20 km od CGO Bikarac“.	Predmet postupka nije traženje modela rješenja gospodarenja otpadom u SDŽ. Međutim, Podnositelj je u Elaboratu mogao pronaći pregršt informacija o tome da je pristup, rješenje cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ odabrano upravo na temelju analize ukupnih troškova i koristi na makro – županijskoj razini, kako je opisano u poglavlju 1.7 Varijantna rješenja. Kao odgovor na ovo mišljenje primjenjuje se jednak odgovor kao pod oznakom 5.3.c., 6.6. Uvidom u raspoloživu dokumentaciju iz prethodnog razdoblja evidentno je da je Odlukom od 20. ožujka 2008., Klasa: 351-03/08-01/42, Ur.broj: 531-01-08-1, Ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva osnovala Stručno povjerenstvo za procjenu mogućnosti izgradnje zajedničkog Regionalnog centra za gospodarenje otpadom «Bikarac» za Šibensko-kninsku i Splitsko-dalmatinsku županije , a za članove Stručnog povjerenstva imenovani su: Predsjednik Stručnog povjerenstva: g. Damir Subašić , direktor APO d.o.o., usluge zaštite okoliša, Članovi Stručnog povjerenstva: g. Joško Bačelić , direktor Gradske čistoće d.o.o. Šibenik, <i>gđa Živana Lambaša-Belak</i> , v.d. pročelnica Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske

		<p>županije, <i>g. Tomislav Mihotić</i>, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i komunalne poslove Splitsko - dalmatinske županije, <i>g. Mario Radevenjić</i>, v.d. pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije, <i>g. Svjetlan Hudec</i> iz tvrtke Hudecplan d.o.o., Zagreb, kao vanjski suradnik Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, <i>gđa Vlatka Lucijanić – Justić</i>, načelnica Odjela za EU programe razvoja infrastrukture u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, <i>g. Mladen Glavočević</i>, voditelj Odsjeka za provedbu projekata u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Sagledavajući sva raspoloživa saznanja Stručno povjerenstvo dana 28. travnja 2008. godine zaključilo je da prijedlog za izgradnju zajedničkog Regionalnog centra za gospodarenje otpadom «Bikarac» za Šibensko-kninsku i Splitsko-dalmatinsku županiju se ne možemo podržati te preporučili su da se isti odbaci.</p> <p>Bitno je naglasiti da je CGO Bikarac dimenzioniran za potrebe Šibensko-kninske županije kapaciteta od oko 35.000 t/g dok su dodatne potrebe za Splitsko-dalmatinsku županiju izračunate za potreban kapacitet od 109.000 t/god. Iz navedenog proizlazi da je neupitna potreba izgradnje CGO Lećevica za potrebe Splitsko-dalmatinske županije s obzirom na nedostatan kapacitet CGO Bikarac. Razvidna je ekonomska ne isplativost odvoženja veće količine na udaljeniju lokaciju CGO Bikarac, a logika nalaže da je moguća obratna situacija.</p> <p>Ovlaštenik nije nadležan komentirati, jer to nije predmet Elaborata.</p> <p>Opskrba lokacije CGO infrastrukturom predviđena je Prostornim planom županije i Općine Lećevica. Za infrastrukturu ishođene su lokacijske dozvole, izrađeni su glavni projekti te je u tijeku izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Ovlaštenik sva mišljenja odbacuje kao irelevantna za predmetni postupak.</p>
6.16.	<p>„Predmetni Elaborat nije čitljiv u bitnim dijelovima zbog nejasna ispisa teksta u opisu slika (slike: 1., 3., 4., 5., 6., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 34., 37., slike iz priloga).</p> <p>Pojedine slike nisu razumljive zbog premalenog prostornog obuhvata prikaza i nerazlikovanja boja za pojedine oznake sadržaja u prostoru (slike 7., 8., 12., 13., 18., 19., 21., 22.).</p>	<p>Elaborat je dostupan u elektronskom obliku i moguće je povećati svaki prilog. Provjerom je utvrđeno da navod ne odgovara istini.</p> <p>Izvori priloga su navedeni u Elaboratu i do njih je moguće doći pretragom Interneta. Što se citira navodi se u tekstu pojedinog poglavlja. Podnositelj je u prilici zatražiti dostupnost izvora do kojega ne može doći u redovitom postupku ili kontaktu s nositeljem zahvata ili Ovlaštenikom.</p>

<p>U naslovu 5. Izvor podataka, Elaborat citira brojne dokumente, ali ne navodi što se citira i ne navodi elektroničku adresu na kojoj se može vidjeti – čitati taj izvor.</p> <p>Elaboratu nedostaje vjerodostojnost jer ne koristi stručnu građu najvažnijih stručnjaka za hidrogeologiju krša: dr.sc. F. Fritz, dr.sc. Srećko Božičević, dr. sc. Ognjen Bonacci i dr.</p> <p>-----</p> <p>Elaboratu nedostaju bitni dijelovi, kao npr. prostorni smještaj i udaljenost objekata CGO od pronađenih speleoloških objekata!</p> <p>-----</p> <p>Elaborat navodi podatke studija koje nisu na Internet stranicama (Elaborat o zoniranju, Studija HGI i dr.).</p> <p>-----</p> <p>Elaborat iznosi mnoge neistinite i netočne tvrdnje o jamama na lokaciji CGO Lečevica i dr.</p> <p>-----</p> <p>Navedenim se krše odredbe čl. 85. i Zakona o zaštiti prirode i dr. propisi!“ citira Čl. 85.</p>	<p>U obradi hidrogeoloških prilika ovlaštenik se služio svim glavnim izvorima uključujući i one izrađene od najvažnijih stručnjaka za hidrogeologiju krša: dr.sc. F.Fritz, dr.sc. Srećko Božičević, dr.sc. Ognjen Bonacci. Sve spoznaje su objedinjene u studiji koja je poslužila za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica (Geo-cad d.o.o., Zagreb, rujan 2010.) i koja se može dobiti na uvid u redovitom postupku ili kontaktu s nositeljem zahvata ili Ovlaštenikom, te citiranim radovima u poglavlju Elaborata 2.2.5. Hidrogeologija, zone sanitarne zaštite, stanje vodnih tijela. U DODATKU EZO koji je izrađen na zahtjev Hrvatske agencije za okoliš i prirodu daju se preglednije karte vodišta i zona sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>-----</p> <p>Potrebna speleološka istraživanja područja CGO izvedena su i prikazana te navedena udaljenost jama u odnosu na CGO u Elaboratu „Izvorište Jadra i Žrnovnice Split, zone sanitarne zaštite“, Geo-cad d.o.o., Zagreb, rujan 2010. te prikazano u Elaboratu. Kako je navedeno u Elaboratu građevna čestica CGO prema Idejnom projektu ne nalazi se na području ulaza u poznate speleološke objekte. U nacrtima iz priloga indiciran je smještaj dviju jama (krugovima) na sjevernom dijelu koje nisu obuhvaćene zahvatom CGO i iz njih je vidljiva njihova udaljenost od pojedinih objekata CGO.</p> <p>-----</p> <p>Podnositelj je u prilici zatražiti dostupnost izvora do kojega ne može doći u redovitom postupku ili kontaktu s nositeljem zahvata ili Ovlaštenikom.</p> <p>-----</p> <p>Ova je tvrdnja netočna, s obzirom da Elaborat citira rezultate provedenih studija, a ne iznosi vlastito mišljenje o istima. Kako podnositelj nije dao obrazloženje za ovu tvrdnju ili ispravke netočnih i krivih tvrdnji, Ovlaštenik nije u mogućnosti dati odgovor ili ispravak.</p> <p>-----</p> <p>Ovlaštenik ne nalazi da je bilo koja odredba čl. 85. i Zakona o zaštiti prirode i dr. propisa povrijeđena (ne zna se na koje misli), pa se ova tvrdnja odbacuje kao netočna.</p>
<p>Nakon 16 mišljenja, prijedloga i primjedbi sada slijedi OBJAŠNJENJE istog Podnositelja (oznake 6)</p>	

	Zadržana je izvorna numeracija koja kreće ispočetka	
1.1.	„Za CGO u Općini Lećevica istekao propisani rok za podnošenje zahtjeva za ishođenje lokacijske dozvole!“	To je naslov
	<p>“Nakon provedenog postupka PUO (prema Studiji utjecaja na okoliš, travanj 2005., koju je izradio IPZ Uniprojekt MCF iz Zagreba) MZOPU je 27. studenog 2006. izdalo (temeljem čl. 30. Zakona o zaštiti okoliša, NN 82/94 i 128/99) rješenje (Klasa, Urboj) kojim dozvoljava izgradnju CGO Lećevica.</p> <p>Citira Zakon o zaštiti okoliša argumentirajući da se, sukladno čl. 272. (NN 80/13, 153/13, 78/15), povodom pravomoćnog rješenja kojim se daje odobrenje za namjeravani zahvat izdano na temelju Zakona o zaštiti okoliša (NN 82/94 i 128/99) može podnijeti zahtjev za ishođenje lokacijske dozvole, najkasnije do 31. prosinca 2013. i po proteku toga roka ne može se više podnijeti. „Dakle, prema citiranoj odredbi Zakona, prije više od dvije godine istekao je rok za podnošenje lokacijske dozvole za CGO u Općini Lećevica!“</p>	<p>Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. je temeljem navedenog Rješenja iz 2006. podnio zahtjev za izdavanje lokacije dozvole za zahvat u prostoru: izgradnja Centra za gospodarenje otpadom Lećevica dana 23.12.2013. godine, dakle sukladno citiranoj odredbi Zakona o zaštiti okoliša i u propisanom roku.</p> <p>S obzirom da je u međuvremenu došlo do izmjena zahvata, nositelj zahvata je primjenom odredbi koje su navedene ranije pokrenuo predmetni postupak ocjene o potrebi procjene izmijenjenog zahvata na okoliš.</p> <p>Iz gore predočenog dokaza, neosporno proizlazi da je primjedba podnositelja netočna, te ju Ovlaštenik u cijelosti odbacuje.</p>
1.2.	<p>„Članak 92. novog Zakona o zaštiti okoliša (NN 78/15) glasi:</p> <p>(1) Rješenje iz članka 89. stavka 1. ovog Zakona prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu.</p> <p>Zaključuje: Dakle, i prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša iz 2015., valjanost rješenja za predmetni CGO izdano 2006., isteklo je 2008., tj. prije 8 godina“.</p>	<p>Navedena odredba se odnosi na postupke koji se pokreću i provode sukladno novom Zakonu i za koje nije izdano novo Rješenje o prihvatljivosti zahvata i ne primjenjuje se na predmetni zahvat CGO. Prema našem gornjem navodu, za zahvat CGO postoji valjano Rješenje prema kojemu je pokrenut administrativni postupak ishođenja lokacijske dozvole.</p> <p>S obzirom da je zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole podnesen pravovremeno i da je Rješenje o prihvatljivosti zahvata valjano, sve primjedbe o ovoj temi Ovlaštenik odbacuje kao neosnovane.</p> <p>S obzirom da u Elaboratu nije bila navedena činjenica da je Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. pravovremeno podnio zahtjev za izdavanjem lokacijske dozvole (prethodni odgovor) pa ista Podnositelju nije bila poznata, Podnositelj pogrešno primjenjuje Zakon o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15).</p> <p>Naime, čl. 92. naprijed citiranog Zakona određuje se:</p>

		<p><i>„Rješenje iz članka 89. stavka 1. ovoga Zakona prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu.“</i></p> <p>Čl. 89. st. 1. istog Zakona, određuje pak:</p> <p><i>„O zahtjevu za procjenu utjecaja zahvata na okoliš odlučuje se rješenjem.“</i></p> <p>Sukladno načelu vremenskog važenja zakona i načelu zakonitosti, kao temeljnim ustavno-pravnim načelima hrvatskog pravnog poretka, svaki Zakon primjenjuje se od trenutka njegova donošenja te je zabranjena retroaktivna primjena zakona. S tim u svezi dakle, rješenje iz čl. 89. st. 1. Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15), donosi se u postupcima procjene utjecaja zahvata na okoliš pokrenutima prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15).</p> <p>Nadalje, Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I 351-03/05-02/12; UR.BR: 531-08/3-1JM-06-10) od 27. studenog 2006. godine doneseno je temeljem čl. 30 Zakona o zaštiti okoliša (NN 82/94, 128/99), odnosno nakon postupka procjene utjecaja na okoliš pokrenutog prema odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti okoliša (NN 82/94, 128/99).</p> <p>Iz svega naprijed navedenog, neosporno proizlazi da Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I 351-03/05-02/12; UR.BR: 531-08/3-1JM-06-10) od 27. studenog 2006. godine nije rješenje iz čl. 89. st. 1. Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15), slijedom čega se na istog, zbog poštivanja načela zakonitosti i zabrane retroaktivne primjene propisa, ne primjenjuje ni čl. 92. Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15).</p> <p>Zaključno, citiranu primjedbu podnositelja Ovlaštenik u cijelosti odbacuje zbog pogrešne primjene Zakona.</p>
1.3.	<p>„Zaključno, za namjeravani zahvat CGO „Lećevica“ ne postoji pravovaljana SUO ni rješenje o zadovoljavanju uvjeta zaštite okoliša. Zakon o zaštiti okoliša i Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš ne propisuju odredbe za situaciju u kojoj bi se temeljem elaborata nadomjestila SUO izrađenoj sa propisanim sadržajem i uz propisan postupak sudjelovanja javnosti“.</p>	<p>Zaključak da za zahvat u prostoru: izgradnja Centra za gospodarenje otpadom Lećevica ne postoji pravovaljana Studija utjecaja na okoliš ni Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš, podnositelj Udruga „Zvona Kaštela“ izvodi na temelju dvaju pogrešnih argumenata koje je Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. u cijelosti pobio u prethodna dva odgovora.</p>

		<p>Iz svega naprijed navedenog, neosporno proizlazi da su Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom i Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I 351-03/05-02/12; UR.BR: 531-08/3-1JM-06-10) od 27. studenog 2006. godine valjani akti slijedom čega Ovlaštenik primjedbu podnositelja odbacuje u cijelosti.</p>
2.	<p>...“Nositelj zahvata (Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, kojega je 2005. osnovala Splitsko-dalmatinska županija) planira izmjene u obuhvatu predmetnog CGO. Te izmjene u odnosu na SUO iz 2005., prikazane su u Elaboratu zaštite okoliša iz veljače 2016., koji je izrađen od ovlaštenika HUDEC PLAN d.o.o. iz Zagreba. Elaboratom se i dalje krivotvore propisi i situacija okoliša planirane lokacije CGO. I obzirom na iskazan utjecaj na okoliš u Elaboratu, osobito obzirom na podzemne pitke vode, CGO Lećevica predstavlja najkriminalniji plan u novijoj povijesti Hrvatske“!</p>	<p>Podnositelj ne specificira koji se to propisi i situacija okoliša planirane lokacije krivotvore, a kako je Ovlaštenik prilikom izrade Elaborata primjenjivao sve pozitivne propise RH i citirao rezultate izrađenih i javno objavljenih studija, ovu primjedbu Ovlaštenik odbacuje kao neosnovanu.</p> <p>Utjecaj izmijenjenog zahvata je opisan i svaka izmjena valorizirana te je ocijenjen mogući značajan utjecaj izmjena zahvata na okoliš (poglavlje 3.) iz čega je vidljivo kako prikazane izmjene zahvata ne uzrokuju mogućnost značajnog utjecaja na okoliš pa tako niti na podzemne vode – poglavlje 3.2.2 Utjecaj zahvata na vode. U poglavlju 4. dat je Prijedlog mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša. Podnositelj možda nije sve pročitao pa nije povezao cjelinu, ali iz cjeline vadi dijelove koji govore o mogućem utjecaju (identificiranom riziku), ali ne i na ocjenu utjecaja te postojanje mjera za ublažavanje pa ih prikazuje kao „dokaze o iskazanom utjecaju na okoliš (pretpostavlja se da misli negativan, op.a.), osobito obzirom na podzemne pitke vode“.</p> <p>Ovlaštenik stoga odbacuje u cijelosti insinuaciju da je iskazan negativan utjecaj na okoliš, osobito na podzemne pitke vode.</p>
2.1.	<p>„Elaborat predviđa 3,5 milijuna m³ voda sa prostora CGO ispustiti u okolno tlo!“</p>	<p>Podnositelj je na temelju podataka prikazanih u Elaboratu izračunao da će u 25 godina:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pasti 3.250.000m³ oborina + - nastati 30.000m³ sanitarnih otpadnih voda + - radom postrojenja za MBO nastati 200.000m³ otpadnih i tehnoloških procjednih voda <p>te</p> <p>-da će se zbrojena ukupna količina otpadnih voda od 3,5 milijuna m³ kroz 25 godina ispustiti u okolno tlo.</p> <p>Ta tvrdnja nije točna. U poglavljima:1.1.2.5. ZONA V: Zona za prikupljanje i obradu otpadnih voda, 1.2.5. Obrada otpadnih voda i 1.5.2.1. Emisije u tlo i vode, detaljno je opisano kako će se sve onečišćene vode sakupljati posebnim kanalizacijskim sustavom, odvoditi na uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, da će se „Način pročišćavanja</p>

	<p>„Elaborat iznosi oprečna stajališta: „Na lokaciji planiranog zahvata ne postoji priključak na sustav odvodnje sanitarnih voda“, „Objekt će biti spojen na sustav vodoopskrbe, kanalizacije i odvodnje, elektroopskrbe“...</p> <p>U naslovu 1.6.1.5. Priključak na kanalizaciju piše: „U blizini zahvata ne postoji izgrađen kanalizacijski sustav na kojega bi se CGO mogao priključiti, niti se planira njegova izgradnja u skoroj budućnosti“.</p>	<p>procjednih voda će se prilagoditi (kombinirati kemijsko, fizikalno i biološko pročišćavanje procjednih voda) graničnim vrijednostima emisija za ispuštanje u sustav javne odvodnje prikazanim u Tablici 14. Na str. 34. pod naslovom „Tehnologija obrade otpadnih voda“ stoji: „Kada CGO bude priključen na sustav javne odvodnje, voda pročišćena na uređaju za pročišćavanje ispuštat će se izravno u taj sustav. Do izgradnje i priključivanja CGO na sustav javne odvodnje, pročišćena otpadna voda odvozi će se cisternama i ispuštati na prikladnoj lokaciji u kanalizacijski sustav ili odvoziti na UPOV“. Podrazumijeva se najbliži sustav, a to je Kanalizacijski sustav Split – Solin. Na kraju, Podnositelj je previdio i da će se obrađena pročišćena voda koristiti za tehnološke procese u CGO, a da će se tek višak neutrošene vode, ukoliko ga uopće bude, odvoziti na UPOV. To znači da će ukupna količina pročišćene vode koja će se prevoziti do i ispuštati u Kanalizacijski sustav Split – Solin biti minimalna.</p> <p>Zbog pogrešnog shvaćanja i neistinitog tumačenja činjenica iz Elaborata, Ovlaštenik primjedbu u cijelosti odbacuje kao netočnu.</p> <p>Nije točna tvrdnja da se iznose oprečna stajališta. U Elaboratu se navodi da na lokaciji ne postoji priključak na kanalizaciju (1.6.1. Priključci i instalacije); navodi se da će svi objekti unutar CGO – dakle ne CGO kao objekt, biti spojeni na internu kanalizaciju i odvodnju i da će se sve onečišćene vode koje nastaju u tim objektima odvoditi cjevovodom u UPOV u CGO (opisano u pojedinim poglavljima opisa tehnoloških procesa); dalje, da se kanalizacijski priključak koliko je poznato sada niti ne planira, 1.6.1.5. Priključak na kanalizaciju. U svakom slučaju na str. 34. stoji: „Kada CGO bude priključen na sustav javne odvodnje, voda pročišćena na uređaju za pročišćavanje ispuštat će se izravno u taj sustav. Do izgradnje i priključivanja CGO na sustav javne odvodnje, pročišćena otpadna voda odvozi će se cisternama i ispuštati na prikladnoj lokaciji u kanalizacijski sustav ili odvoziti na UPOV“.</p>
--	---	---

	<p>-----</p> <p>„potrebno je oko 14.000 m³ godišnje vode iz sustava opskrbe pitkom vodom...“</p> <p>-----</p> <p>„Priključak električne energije predviđen na SN 10(20) kV distribucijsku mrežu, a priključna (vršna) snaga iznositi: Pv=2.400 kW“.</p>	<p>Ovlaštenik ovu tvrdnju o oprečnim stajalištima odbacuje u cijelosti jer nije istinita.</p> <p>-----</p> <p>Poglavlje 1.4.2. Voda: točno je da se predviđa potrošnja oko 14.000 m³ za zadovoljavanje potreba za pitkom vodom za zaposlenike te za orošavanje ulaza u MBO postrojenje i dat je izračun te potrebe. Ne nalazimo ništa spornoga u toj informaciji.</p> <p>-----</p> <p>Kako Podnositelj nije specificirao svoju primjedbu na ovu temu, nije moguće dati osvrt.</p>
2.2	<p>„Elaborat predviđa mogućnost onečišćenja podzemnih voda = rijeke Jadro u tijeku gradnje!“ dalje citira poglavlje 3.1.2. Utjecaj zahvata na vode.</p>	<p>Poglavlje 3.1. nosi naziv „Mogući utjecaji na okoliš tijekom gradnje“, a u poglavlju 3.1.2 Utjecaj zahvata na vode razmatraju se izvori potencijalnih onečišćenja koji mogu negativno utjecati na vode kada se ne bi poštivali propisani postupci rukovanja i postupanja s pojedinim od tih izvora. Identifikacija rizika je potrebna radi pravilne pravovremene organizacije gradilišta i sprječavanja pojave, ili brzo uklanjanje posljedica štetnog događaja. Mjerama zaštite okoliša opisanima u poglavlju 4.1. Mjere ublažavanja, specificiraju se mjere zaštite u fazi izgradnje pod A.1.A . Dakle, Elaborat predviđa koje bi situacije mogle biti potencijalno opasne, ali i mjere uza njihovo sprječavanje ili otklanjanje.</p> <p>Podnositelj tekstu Elaborata daje drugi značaj u odnosu izvorni kako bi čitatelja naveo na pogrešan zaključak s negativnim dojmom. U ovom slučaju „predviđa“, prema Podnositelju, ima značaj sigurnog događaja čemu u prilog citira navedeno poglavlje ali ne podcrtava one dijelove koji govore da se to može dogoditi „u slučaju neadekvatnog postupanja...neprikladnog postupanja...ako se ne poštuju propisani postupci“...</p> <p>Iz navedene tvrdnje bi se moglo zaključiti da Podnositelj ili nije pročitao cijeli Elaborat, ili namjerno insinuirao plasiranjem zaključaka na temelju pojedinih dijelova Elaborata. Ovlaštenik odbacuje ovu tvrdnju zbog njene nepotpunosti, netočnosti i izvlačenja iz konteksta.</p>
2.3.	<p>„Elaborat predviđa mogućnost onečišćenja podzemnih voda = rijeke Jadro tijekom korištenja zahvata!“</p>	<p>Podnositeljev pristup je jednak kao u prethodnoj točki.</p>

<p>U naslovu Elaborata 3.2.2. Utjecaj zahvata na vode napisano je: „Mogući utjecaj CGO svodi se na utjecaj na podzemne vode. <u>Izvor potencijalnih onečišćenja podzemnih voda predstavljaju:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>tekuće i krute tvari korištene tijekom rada CGO</u> • <u>vode onečišćene zbog dodira s otpadom (procjedne vode, tehnološke vode)</u> • <u>onečišćene oborinske vode s manipulativnih površina, prometnica i drugih površina u CGO</u> • <u>sanitarne vode.</u> <p>Negativni utjecaj procjednih voda na podzemne vode u području zahvata svakako je najvažniji potencijalni utjecaj koji treba promatrati. Izmijenjeni zahvat planiran je tako da se izbjegne ovaj utjecaj, <u>no uvijek treba računati s mogućnošću da dio procjednih voda migrira iz područja odlagališta neopasnog otpada prema okolišu</u> u skladu s tehničkim karakteristikama elemenata odlagališta (temeljni brtveni sloj). Mogući negativan utjecaj rada CGO može se očekivati samo u akcidentnim situacijama uslijed onečišćenja podzemnih voda npr, većim količinama procjedne vode s npr. Odlagališta neopasnog obrađenog otpada na kojemu je odložen većinom kompostu sličan proizvod, dakle stabilizirana biološka masa drugačijih karakteristika od neobrađenog miješanog komunalnog otpada. <u>Dospijecom u podzemnu vodu i protekom kroz podzemlje, onečišćena bi voda u izvjesno znatno razrijeđenoj koncentraciji dospjela do izvorišta Jadr</u>a, koje ima veliko slivno područje i izdašno je vodom. Tako bi njihov negativni utjecaj (unosom štetnih tvari i spojeva, povećanjem hranjivih tvari u vodi, zamućenjem) bio mali“.</p>	<p>Iz izbora podcrtanih dijelova teksta vidljivo je na kojim dijelovima izvađenim iz konteksta zasniva svoju tvrdnju kako bi izazvao potvrdu svoga „nalaza“ i negativan dojam kod čitatelja. Kada se ukloni donja crta u citiranom tekstu, vidljivi su smisao i značaj izvornog teksta: da je identificirano postojanje opasnosti, odnosno rizika, ali da je ona zbog načina na koji je zahvat planiran svedena na razinu akcidenta; da se u slučaju prodora procjedne vode vode iz odlagališta radi o procjednoj vodi koja je prošla kroz obrađeni neopasni otpad - kompostu sličan proizvod, dakle kroz stabiliziranu biološku masu drugačijih karakteristika od neobrađenog miješanog komunalnog otpada i da bi utjecaj na kvalitetu izvorske vode na udaljenom izvoru, zbog značajnog razrjeđenja, bio beznačajan. Naravno, ukoliko uopće dođe do prodora procjedne vode kroz brtveni sloj kojega čini sintetička membrana, upijanja u sloju zbijene gline debljine 0.5 m i koeficijenta vodonepropusnosti od 1×10^{-9} m/s te nakon svega, svladavanje oko 200 m stijenske mase na putu do vodnog lica.</p> <p>Isključiva je namjera Podnositelja na ovaj način izazvati senzaciju i negativan dojam pa Ovlaštenik zbog netočnog tumačenja ovo mišljenje odbacuje u cijelosti.</p>
--	---

2.4.	„Elaborat iznosi podatke o negativnom utjecaju na ekološku mrežu!“	U EZO se prethodno procjenjuje mogućnost značajnog negativnog utjecaj na dijelove ekološke mreže i ciljeve očuvanja u njima. Analizirani su mogući utjecaji na dijelove ekološke mreže POP područja s obzirom na potencijalnu mogućnost da neke vrste ptica (koje su ciljne vrste očuvanja u tim dijelovima Ekološke mreže), koriste područje zahvata kao hranilište, odmorište ili sl. Za one dijelove ekološke mreže za koje je dokazana hidrološka povezanost (Jadro) ili se na nju sumnja (Pantan, Krka) procijenjivana je mogućnost značajnog negativnog utjecaja zahvata u slučaju dospijeća štetnih tvari u podzemlje (i dalje u podzemne vode) na lokaciji zahvata. U Elaboratu se nigdje ne govori o mogućnosti značajnog štetnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost analiziranih dijelova ekološke mreže (Natura 2000). Dodatno u DODATKU EZO koji je izrađen na zahtjev Hrvatske agencije za okoliš i prirodu daju se mišljenja hidrogeologa o mogućnosti značajnog negativnog utjecaja zahvata - nema ga na dijelove ekološke mreže vezano uz podzemne vode u području.
2.5.	„Elaborat iznosi podatke o odlagališnim plinovima i njegovu spaljivanju!“ „U naslovu Sustav za sakupljanje i obradu odlagališnog plina Elaborat iznosi (poglavlje 1.1.2.6. ZONA VI: Zona odlaganja otpada, obrade građevnog otpada i obrade odlagališnog plina, op.a.): „Sastav odlagališnog plina koji nastaje anaerobnom razgradnjom odloženog miješanog komunalnog otpada su (u uobičajenim udjelima): metan (CH ₄) – 55-70%; ugljikov dioksid (CO ₂) – 27-44%; sumporovodik (H ₂ S) < 3% i vodik (H ₂) < 1%) te :“ Buduću da očekivane količine odlagališnog plina, koji će nastati u odlagalištu neopasnog biostabiliziranog otpada, neće biti dostatne za njihovo iskorištavanje u energetske svrhe, tj. za proizvodnju električne energije na lokaciji“, ...“ <u>Sustav s pogonom za spaljivanje plina će se postaviti na betonskoj površini</u> “ (podcrtao Podnositelj).	Da, kao mjeru zaštite zraka sukladno Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN 114/15) u Prilogu 1, Opći uvjeti za sva odlagališta otpada: „4. Odlagališni plin 4.1. Ukoliko na odlagalištu nastaje odlagališni plin potrebno je osigurati sustav sakupljanja odlagališnog plina koji se mora obraditi i koristiti. 4.2. Ako se sakupljeni odlagališni plinovi ne mogu upotrijebiti za dobivanje energije, treba ih spaliti na području odlagališta ili spriječiti njihovu emisiju u zrak upotrebom drugih postupaka koji su jednakovrijedni spaljivanju odlagališnih plinova.“ U poglavlju 1.5.2.2 Emisije u zrak opisane su Emisije iz odlagališta neopasnog otpada i procijenjene količine odlagališnog plina koje će biti potrebno sakupiti i obraditi u uređaju za termičku obradu. Citirane dijelove izvornog teksta iz Elaborata Ovlaštenik potvrđuje kao točne, ali Podnositelj nije izrekao nikakvo mišljenje, nego poklič koji bi automatski trebao stvoriti daljnji negativan dojam o ovom segmentu zahvata, odlagališnim plinovima i spaljivanju, bez obrazloženja o značaju toga „nalaza“. Ovaj se navod odbacuje kao beznačajan.

<p>2.6.</p>	<p>„Elaborat iznosi podatke o neekološkim posljedicama pogona MBO!“</p> <p>U naslovu 1.2.2. Biološka obrada otpada navodi se (opet citira dijelove izvornog teksta i podcrtava sljedeće dijelove, op.a):</p> <p><u>„Mogući negativni utjecaj na zrak uključuje širenje prašine, spora i laganih otpadnih materijala...sindrom „smeđih pluća“ radnika na kompostanama ili aspergiloze...procesima obrade građevnog otpada (usitnjavanje, sortiranje) proizvode se znatne količine prašine...Aerobnim procesima u CGO...nastaje ugljični dioksid.Metan...predstavlja opasnost za pojavu eksplozije i požara...Spaljivanjem metana na baklji stvara se i određena količina NO_x plinova – jakih stakleničkih plinova. U procesu kompostiranja (aerobnom i anaerobnom) pojavljuje se niz plinova neugodnih ljudima (dodijavanje mirisom)“.</u></p>	<p>Podnositelj iz opisa tehnološkog procesa obrade otpada izdvaja opis identificiranih rizika u vidu nastanka produkata obrade i nastoji im dati značaj negativnog utjecaja na okoliš, ali ne navodi i da se ispuštanje emisija u okoliš ograničava raznim propisima u citiranom poglavlju. Nadalje, Podnositelja se upućuje da pročita poglavlje 1.5.2. u kojemu se opisuju Emisije iz postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada gdje se opisuje kako će se osigurati sigurni radni uvjeti i zadovoljiti standardi za sprječavanje onečišćenja zraka: ugradnjom ventilacijskog sustava i kombiniranog sustava za otprašivanje i otklanjanje neugodnih mirisa u pogonu za mehaničku obradu otpada, ugradnjom vodenog pročišćivača zraka (s otopinom za kemijsko čišćenje zraka) i biofiltera (mikroorganizmi, piljevina, trulo drvo, kompost, ili kombinacija tih materijala) itd.</p> <p>Podnositelj vadi dijelove teksta iz Elaborata na temelju kojih ima isključivu namjeru stvoriti negativan dojam i senzaciju.</p> <p>Ovlaštenik u cijelosti odbacuje navedenu insinuaciju.</p>
<p>2.7.</p>	<p>„Elaborat iznosi podatke o negativnu utjecaju zahvata na zrak!“</p> <p>U naslovu 3.2.3 Utjecaj zahvata na zrak piše:</p> <p>...“ Utjecaj na kvalitetu zraka radom CGO javlja se radi pojave onečišćivača (čestica i plinova) koji su produkt manipulacije i mehaničke i biološke obrade otpada, te odlaganja otpada. U idealnim uvjetima aerobnom razgradnjom biootpada otpada nastaje ugljični dioksid i voda. Međutim, najčešće ovakvim procesom dolazi i do produkcije amonijaka koji se najvećim dijelom apsorbira u vodenom filteru i biofilteru. Manji dio amonijaka ispuštenog u atmosferu rezultira pojavom neugodnih mirisa. <u>Mogući negativni utjecaj na zrak uključuje širenje prašine, spora i laganih otpadnih materijala</u> (podcrtao Podnositelj, op.a.).</p>	<p>Citirani se dio teksta nalazi u sklopu poglavlja 3. Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš, 3.2. Mogući utjecaji zahvata na okoliš tijekom korištenja zahvata, 3.2.3. Utjecaj zahvata na zrak. Podnositelj „preskače“ važne činjenice izrečene prethodno u poglavlju 1.5.2. Emisije iz postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada, u kojemu se navode očekivane emisije tvari čije se kontrolirano ispuštanje očekuje nakon pročišćavanja na filterima. Iz svega proizlazi da se preostali utjecaj na zrak svodi na ispuštanje manjih količina amonijaka unatoč pročišćavanja na filterima te <u>„Mogući negativni utjecaj na zrak uključuje širenje prašine, spora i laganih otpadnih materijala“.</u></p> <p>U poglavlju 3.2.3. se navodi: „Kumulativno se očekuje manja ukupna količina emisija u zrak izmijenjenog zahvata u odnosu na prvobitni zahvat zbog smanjenja ulazne količine otpada uz primjenu istovjetnih tehnologija obrade i termičkom obradom sakupljenog nastalog odlagališnog plina.“</p>

	<p>Radom zahvata očekuju se emisije sljedećih tvari:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prašina i krute čestice • CO – ugljični monoksid • CO₂- ugljični dioksid • NO_x – dušikov (x) oksid • NMVOC -nemetanski hlapljivi ugljikovodici • CH₄ - metan • NH₃- amonijak • aromatski ugljikovodici“ 	<p>Svoju izrečenu „tvrdnju“ Podnositelj potkrepljuje podcrtanim dijelom teksta, ali s obzirom na sve dane opise u Elaboratu, Ovlaštenik značaj kojega Podnositelj daje svom nalazu odbacuje u cijelosti.</p>
<p>2.8.</p>	<p>„Elaborat iznosi podatke o prekoračenim vrijednostima buke!“</p> <p>„Prema rezultatima mjerenja buke provedenog za izradu SUO 2005. utvrđena buka u naselju Kladnjice iznosila je 30 do 35dBA. Ista u naslovu A.3.13. Nulto stanje buke u zoni Lečevica piše:“Pod pretpostavkom da se navedeni prostor kategorizira kao „zona 1“ imisijske granice koje se ne smiju prijeći iznose 50dBA za dnevnu i 40dBA za noćnu buku“.</p> <p>Ta SUO planirala je buku 80 dBA od rada strojeva na lokaciji CGO“.</p>	<p>Tvrdnja „Ta SUO planirala je buku 80 dBA od rada strojeva na lokaciji CGO“ izvađena je iz konteksta pa nema značaj koji joj se pripisuje.</p> <p>Naime, u B.1.6.3. SUO iz 2005. stoji:</p> <p>“ Prilikom provedbe MBO-postupka obrade komunalnog otpada te odlaganja ostatnog otpada stvara se buka, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - buka u zatvorenoj hali za mehaničku i biološku obradu otpada izazvana radom strojeva za usitnjavanje, prosijavanje i opreme za protok fluida (ventilatori, crpke) - buka koju proizvodi oprema na odlagalištu (strojevi za razastiranje i kompaktiranje ostatnog otpada, strojevi za transport i preokretanje kompostnih hrpa) - buka koju proizvode vanjska transportna sredstva (smećari, kamioni i sl.) prilikom kretanja i istovara otpada. <p>Također, buku stvaraju transportna sredstva, kako na odlagalištu, tako i na prilaznim cestama. Ocjenjuje se da buka pojedinačno neće prelaziti 75-80 dBA. Promatrajući općenito, razina buke na prilaznim prometnicama ovisit će o odabranim sredstvima transporta, frekvenciji prometa i kvaliteti prometnice. S obzirom na predviđeni promet, razina buke neće se znatnije povećati.</p>

„Elaborat 2016. u naslovu 3.2.4. Utjecaj zahvata na povećanje opterećenja bukom iznosi podatak od 110 dBA i na sl. 9. prikazuje simulaciju znatno manje razine buke s druge strane brda Plišivica u selu Divojevići“.

Uslijed rada mehanizacije na lokaciji očekuje se buka od oko 80 dBA. Taj intenzitet buke procjenjuje se **na udaljenosti oko 3 m od izvora.**“

Elaborat u poglavlju 3.2.4. Utjecaj zahvata na povećanje opterećenja bukom navodi:

„Buka koja nastaje u zatvorenom dijelu postrojenja za MBO blokirana je zidovima građevine i osim buke ventilatora ne očituje se kao značajna vanjska buka CGO.

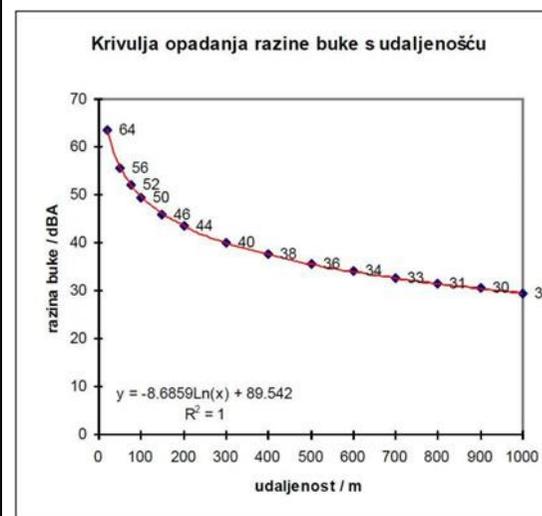
Ocjenjuje se da pojedinačni izvori buke neće prelaziti razinu od 80 dB na 3 m od granice izvora uz uvjet da se koriste strojevi i vozila koja su prema normama za emisiju buke u skladu s odredbama *Pravilnika o mjerama zaštite od buke izvora na otvorenom prostoru (NN 156/08)*.

Izvan granice CGO razina buke će opadati prema naseljima koja su udaljena oko 1.000 m.

Opadanje razine buke s udaljenošću od izvora na otvorenom prostoru izračunata je pojednostavljeno korištenjem izraza

$$L = L_0 - 20 \log_{10}(r/r_0)$$

gdje je L buka na udaljenosti od r u dBA. Rezultati su prikazani na Slici 38.



	<p>„Međutim, zaboravili su da je u Elaboratu na slici 7 (koja predstavlja dio Prostornog plana Općine Lećevica) prikazano da se CGO nalazi u središtu prostora „športsko-rekreacijske namjene“, što ne dozvoljava toliki intenzitet buke iz susjedne zone!?”.</p>	<p>Slika 38. Krivulja opadanja razine buke na otvorenom prostoru s udaljenošću (SUO CGO Lećevica, 2006).</p> <p>Modeliranjem moguće razine buke korištenjem interaktivnog kalkulatora razine buke (Interactive Sound Level Calculator- Mas environmental (www.masenv.co.uk/noiscalculator2) za udaljenost od 1000 m za uvjete $t= 20^{\circ}\text{C}$ i vlaga = 70% (računato metodom ISO 9613-2-1996), uz jačinu zvuka od 110 dB na izvoru, jačina zvuka u točki prijema iznosi 40,4 dB, a sa preprekom od 50 m koja se nalazi na polovici njihove udaljenosti, jačina zvuka u točki prijema iznosi oko 27 dB.</p> <p>Razina buke porijeklom od zahvata u zatvorenim stambenim prostorima najbližih naselja bit će manja od propisane ograničenjem. Tako buka zahvata ne predstavlja značajan okolišni problem. Dodatno lokacija CGO u uskoj dolini odvojenoj od najbližih naselja visokim grebenima i pošumljenim dijelovima koji amortiziraju zvučni pritisak, smanjuju problem utjecaja buke na okolna naselja“.</p> <p>Podnositelj očito insinuira da će na cijeloj lokaciji generalno vladati buka od 80 dBA, umjesto u točki nastanka i ne uvažava ili ne razumije činjenicu da intenzitet buke opada s udaljenošću. Nadalje, manipulira i podatkom od 110 dBA koji je korišten za modeliranje moguće razine buke (kao naprijed) na raznim udaljenostima, a ne kao intenzitet koji će biti generiran na lokaciji.</p> <p>Podnositelj je pogrešno očitao legendu jer se CGO očito ne nalazi usred prostora „športsko-rekreacijske namjene“ , kako je prikazano na Slici 7.:</p>
--	---	---

		 <p>Slika 7. Korištenje i namjena prostora. Područje zahvata je označeno plavim poligonom. Prema Prostornom planu uređenja Općine Lečevica (Službeni glasnik općine Lečevica br. 5/08)</p> <p>Podnositelj prikazuje netočne informacije i manipulira podacima sa svrhom izazivanja negativnog dojma. Ovlaštenik njegove zaključke odbacuje kao netočne.</p>
2.9.	<p>„Elaborat predviđa uništavanje krajobraznih vrijednosti Zagore“!</p> <p>U naslovu Elaborata 2016. 3.1.9. Utjecaj zahvata na krajobrazne vrijednosti: „Izgradnja CGO na 25 ha i dodatno izgradnja planirane Gospodarske zone u blizini utjecat će na krajobrazne značajke i vrijednosti kraja na način da će antropogeno doprirodni krajobraz dugoročno biti pretvoren u industrijski. Zahvatima građenja, uklanjanjem vegetacije, promjenama geomorfoloških značajki prostora, uređenjem građevinskih</p>	<p>Citat sadržaja poglavlja je točan, ali je zaključak Podnositelja netočan. Navod iz Elaborata govori i odnosi se na samu lokaciju CGO površine 25 ha, a ne na Zagoru u cijelosti, kako to imputira Podnositelj. CGO se ne prostire preko cijele površine Zagore. Svaka izgradnja koja odudara od tradicionalne na području Zagore, a svakako svaka koja se odvija izvan naselja u doprirodnom/prirodnom okolišu, ukoliko se odnosi na infrastrukturu, proizvodne i slične pogone, doprinosi mijenjanju krajobraza iz doprirodnog/prirodnog u industrijski. Prostornim planovima jedinica lokalne samouprave na području Zagore planirana je izgradnja mnogih gospodarskih zona. Na području Kladnjice (PPUO Lečevica) predviđena je jedna takva zona (opisano u EZO). Jasno da to mijenja krajobrazne vrijednosti. CGO se nalazi u dolini okruženoj</p>

	ploha u kratkom vremenu će se narušiti sadašnje stanje krajobraza na samoj lokaciji CGO“.	uzvišenjima što ga čini manje uočljivim s vizurnih točaka. Ta činjenica umanjuje utjecaj CGO na promjene krajobraznih vrijednosti kraja. Ovlaštenik odbacuje navedenu tvrdnju kao netočnu zbog uopćavanja.
--	---	---

2.10.

2.10. Elaborat predviđa enoman iskop stjenskog materijala gdje je to sa stajališta hidrogeologije i zaštite prirodnih dobara nedopustivo!

Zakon o zaštiti prirode 2013. odredbom čl. 19. 2. **zabranjuje** korištenje prirodnih dobara na način koji uzrokuje: oštećivanje površinskih ili podzemnih geoloških, hidrogeoloških i geomorfoloških vrijednosti. Također, isti Zakon u čl. 99. propisuje: „(1) Speleološki objekti od posebnog su interesa za Republiku Hrvatsku i uživaju njezinu osobitu zaštitu.“ prema geomorfološkim značajkama terena i planimom iskopu zahvata na površini od 12 ha, zasigurno će se oštetiti poznati speleološki objekti, kao i objekti koji će se otkriti iskopom 300.000 m³ agregata.

U naslovu Elaborata 2016. 1.1.2.6. ZONA VI: Zona odlaganja otpada, obrade granevnog otpada i obrade odlagališnog plina piše:
Ukupna površine Zone VI iznosi oko 137.540 m², od čega odlagališta otpada zauzimaju oko 12 ha (120.000 m²).

U naslovu Odlagališta neopasnog i inertnog otpada piše: „Odlagalište otpada izgradit će se na neravnom terenu nadmorske visine od 459-525 m, u zapadnom dijelu obuhvata. Primjenom varijantnog rješenja iskopa i uređenja temeljne plohe odlagališta neopasnog otpada **trebat će iskopati minimalno potrebnu količinu stjenskog materijala** u kojemu se izvodi iskop i postojeći oblik dovesti u prihvatljivo stanje do postizanja površine od 10,3 ha (tj. 103.000 m²), odnosno ukupne zapremine u razdoblju od 25 godina od oko 2.012.000 m³.

Do postizanja projektiranih dimenzija trebalo bi iskopati ukupno oko 300.000 m³ (agregata) i nasuti oko 40.000 m³ zemljano-kamenog materijala. Značajan dio iskopanog materijala planira se iskoristiti za izgradnju nasipa oko odlagališta, kao i za uređenje internih prometnica.“

U naslovu Elaborata 2016. 2.2.7. Geologija piše:

„Prema inženjerskoj geološkoj podjeli sve stijene koje izgranjaju teren od interesa spadaju u skupinu čvrstih stijena. Njihova je kvaliteta bitno umanjena uslijed brojnih pukotina, prslina, raslojavanja, rasjedanja i okršavanja. Sve to u znatnoj mjeri negativno utječe na ponašanje stijena prigodom rudarskih i granevinskih radova, na njihovu mehaničku čvrstoću, odvajanja od masiva, te na propusnost vode i plinova.

Sa stajališta hidrogeologije nedvojbeno je da su stijene koje izgranjaju ovaj teren izuzetno propusne zbog izraženih pukotinskih sustava, okršenosti i tektonske razlomljenosti. U tom je smislu nužan obziran pristup u projektiranju i uporabi objekta.“

U naslovu Elaborata 2.2.8. Geomorfološke značajke piše:

Područje Općine Lečevica je vapnenački teren koji pripada području visokog krša. Izgranjeno je od karbonatnih stijena koje su tektonikom znatno oštećene i deformirane. To je, uz kemijski sastav, omogućilo jaku okršenost terena i razvoj velikog broja krških oblika: vapnenačkih grebena i uzvišenja, krških dolina, uvala, ponikva, škrapa i jama. Teren je naglašeno vertikalno i horizontalno razveden, te se naizmjenično smjenjuju antiklinale i sinklinale s više ili manje nepravilnosti. U strukturi nagiba dominiraju tereni s nagutosti od 10-30%, oko polovica teritorija općine. Najkvalitetniji zaravnjeni tereni s nagibom do 5% čine svega 11% teritorija općine Lečevica.“

Prema Zakonu o zaštiti prirode („Narodne novine“ br.80/2013) , čl. 9. točka 37. *prirodna dobra su sve sastavnice prirode koje čovjek koristi ili može koristiti u gospodarske svrhe.* Iskopom kamenog agregata tijekom izgradnje CGO ne provode se rudarski radovi u svrhu trgovanja kamenim agregatom već se on koristi na gradilištu. Zahvat se provodi sukladno prostorno-planskoj dokumentaciji.

Iskopanin materijalom se ne prekrivaju poznati speleološki objekti (u obuhvatu građevne čestice nema pozbatih speleoloških objekata.

Da li će se tijekom iskopa otkriti novi speleološki objekti nije poznato, ali je u poglavlju EZO 4. PRIJEDLOG MJERA ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAMA PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA, navedena obveza investitora da u slučaju otkrivanja novog speleološkog objekta postupi po odredbama Zakona o zaštiti prirode, čl. 99. do čl.108. (mjera A.1.28.).

U poglavlju 2.2.7. Geologija i poglavlju 2.2.8. Geomorfološke značajke opisane su geomorfološke značajke, geološki odnosi, litologija, tektonske značajke područja kao i pregled geofizičkih istraživanja kojima je valoriziran širi prostor zahvata i predložen dio područja koji je najprikladniji za izvedbu zahvata s obzirom na litološku podlogu, stupanj tektonske stabilnosti i okršenost. Zona najprikladnijih značajki posebno je obrađena (zona C, slika 22. u EZO).

<p>2.11.</p>	<p>„Elaborat iznosi netočne – neistinite tvrdnje o jamama „ u naslovu Elaborata 2.2.14. Speleološki objekti piše: „Krški teren šire okolice zahvata bogat je speleološkim formama. Tijekom istraživanja namijenjenih određivanju zona sanitarne zaštite izvorišta rijeka Jadro i Žrnovnica... Obrađeni su podaci za ukupno 114 speleoloških objekata. Izrađen je katastar... U samom obuhvatu CGO koji je definiran Idejnim projektom iz 2015. godine, ne nalazi se niti jedan takav objekt. Najbliži objekti takve vrste s obzirom na zahvat jesu: Golubinka kod Klادنjica, Jama iz koje je obavljeno trasiranje, Mala jama pod Barišincem, Jama u Divojskim vlakama, Čatrnja, Lukasova golubinka, Jama kod stanice, jame broj: 4, 6, 7, 11.</p> <p>Međutim, u Studij HGI 2006. u naslovu 3.2.3. Rezultati speleološkog rekognosciranja navode se drugačiji podaci, pače da se neke jame nalaze na samoj lokaciji CGO: Jama pod Barišincem, Trasirana jama (5), Jama 6, Jama 7, Jama 9 (Čatrnja). Elaborat 2016. iznosi činjenice kako jame nisu istražene: Jama 4, Jama 6, jama 7, Čatrnja, Jama 11.“</p>	<p>Područje koje je namijenjeno za izgradnju CGO i koje je bilo predmetom postupka Procjene utjecaja na okoliš (2006.) zauzima površinu od 30 ha. Jame i njihova udaljenost od CGO u citiranoj su Studiji HGI (2006.), poslije GEO-CAD d.o.o. (2010.) iskazane s obzirom na položaj i veličinu predviđenog područja. Idejnim projektom iz 2015. definiran je konačni obuhvat te smještaj CGO na predviđenoj lokaciji. Iz priloženih je dokumenata vidljivo kako potrebna površina za CGO iznosi 25 ha te da je u okviru predviđene lokacije od 30 ha pronađen optimalan smještaj zahvata. To znači da se CGO uslijed smanjivanja potrebne površine udaljio od svih jama, pa i od dviju najbližih koje su tako ostale izvan obuhvata. Te su dvije jame prikazane na nacrtima u prilogu Elaborata sa sjeverne strane (dva kruga).</p> <p>Ovu tvrdnju Podnositelja Ovlaštenik odbacuje kao neosnovanu.</p>
<p>2.12.</p>	<p>„Pomicanje lokacije CGO Lečevica (?)“</p> <p>„SUO 2005. i Elaborat 2016. ne iznose točniji nacrt prostorne dispozicije objekata CGO i jama, ali je u prikazu užeg područja zahvata vidljiva značajna razlika u lociranju CGO. ...Prema navedenoj razlici u iznošenju podataka o jamama, moguće je da se lokacija CGO u novijoj dokumentaciji“naštimala“ između jama, tj. pomakla od položaja na fotografiji 1 prema položaju na fotografiji 2.“</p>	<p>Rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš iz 2006. definirana je maksimalno dozvoljena površina za izgradnju CGO od 30 ha i shematski je naznačeno područje obuhvata i indikativan raspored sadržaja unutar CGO, zadovoljavajuće za razinu idejnog rješenja, koje predstavlja nižu razinu razrade projekta. U Elaboratu iz 2016., s obzirom da je izrađen na temelju Idejnog projekta, prikazana je točna potrebna površina obuhvata, smještaj obuhvata unutar dozvoljenog područja od 30 ha, i dat nacrt prostorne dispozicije objekata CGO i jama. Kako zahvat obuhvata iznosi manje, 25ha, on je smješten u predviđenom obuhvatu na optimalan način pri čemu u taj obuhvat</p>

		 <p>Pitanje „pomicanja“ lokacije je neistinita, jer je lokacija CGO konačno definirana smještajem i obuhvatom od 25 ha unutar predviđenog područja od 30 ha Idejnim projektom. Ne vidimo što je tu sporno pa se pitanje /tvrdnja odbacuje kao neutemeljena.</p>
3.	Elaborat krivotvori hidrogeologiju, zone sanitarne zaštite i stanje vodnih tijela	To je naslov.
3.1.	<p>„Različiti rang zone sanitarne zaštite planirane lokacije CGO“?</p> <p>„U naslovu 2.2.5.2. Zone sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice, iznosi se prema Elaboratu o zonama sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice kojeg je izradio GEO - CAD d.o.o., Zagreb, 2010. kako se „lokacija određena za izgradnju CGO u Općini Lećevica nalazi se u IV zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice“. Prema istom Elaboratu Županijska skupština SDŽ donijela je Odluku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice.</p>	<p>Podnositelj smatra kako je pronašao dva različita podatka o zoni sanitarne zaštite u kojoj se nalazi CGO i da su oni izneseni bez stvarnih terenskih istražnih radnji.</p> <p>Ponavljamo kako utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta javne vodoopskrbe izvora Jadra i Žrnovnice nije predmetom postupka. Podatak iz PPUO Lećevica je podatak iz 2008. i u to je vrijeme bio naslonjen na podatke iz Prostornog plana uređenja SDŽ temeljem iskustava iz ranije provedenih istraživanja. Kako je Pravilnikom o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11, 47/13) propisan način utvrđivanja zona sanitarne zaštite, u SDŽ je taj postupak proveden i o tome donesena odluka nadležnih institucija 2014. godine.</p>

	<p>Također, iznosi se drugačije, kako se prema Prostornom planu uređenja Općine Lećevica (Službeni glasnik općine Lećevica br. 5/08) područje planirane lokacije CGO nalazi na granici III i IV zone sanitarne zaštite izvorišta vode za piće.</p> <p>Ove različite ocjene o rangu planirane lokacije CGO Lećevica iznesene bez stvarnih terenskih istražnih radnji, uz prešućivanje osnovne opće poznatih hidrogeoloških činjenica i krivotvorenjem odredbi Pravilnika o zoniranju“.</p>	<p>Navedeni Pravilnik propisuje kriterije za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta pitke vode. Na lokaciji u Kladnjicama je izvršeno ubacivanje trasera radi utvrđivanja smjerova i brzine tečenja podzemnih voda, radi pozicioniranja lokacije u okviru zona zaštite. Prema utvrđenim vrijednostima brzine toka, istraživana lokacija je svrstana u IV. zonu zaštite s obzirom na izvorište Jadra i Žrnovnice. Dodatno, na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija</p>
--	---	---

		<p>(vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Znači, podatak iz PPUO Lećevica je kompatibilan s podacima iz Odluke o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnice iz 2014., istraživanja su provedena, a Podnositeljeva se tvrdnja odbacuje kao neosnovana i izvanpredmetna.</p>
3.2	<p>3.2. Kršenje propisa o izvedbi utvrđivanju zonal</p> <p>Određivanja tih zona nije se provelo prema pravilima struke i odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta NN 66/2011. god., što dokazuje navod:</p> <p>„S lokacije Šilovića Doci (mikrolokacija za izgradnju CGO) do sada su izvedena dva trasiranja tokova podzemnih. Prvo trasiranje izvedeno je iz bušotine B-2 (duboka 400 m) 16.08.2004. godine s 80 kg uranina (Na-fluorescein). Nakon ubacivanja traser je potisnut s 50 m vode... Drugo trasiranje izvedeno je 16.5.2006. godine sa 60 kg uranina upuštenog u 32 m duboku prirodnu kršku jamu i potisnutog s 80 m vode...”</p> <p>Dotično, Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta propisuje provedbu trasiranja u „<u>uvjetima velikih voda</u>“, tj. u kišnom-zimskom razdoblju, a predmetna trasiranja provedena su u ljetnjem razdoblju i (prema javnoj izjavi pok. dr. sc. Srećka Božičevića) to s premalom količinom trasera i isplačne vode.</p> <p>Da vodoistražno trasiranje dokazuje NIJE obavljeno propisano dokazuje dopis Državnog tajnika Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva Zdravko Krmek, u dopisu Ekološkoj udruzi Zvona Kaštela od 28.7.2009., gdje piše o vodoistražnim radovima 2003. god.:“ U postupku ocjene utjecaja zahvata ŽCGO na okoliš, ocijenjeno je da provedeno trasiranje nije izvedeno u odgovarajućim uvjetima te da iste treba ponoviti.”</p> <p>Međutim i to ponovljeno trasiranje obavljeno je u sušnom razdoblju godine (16.5.2006. god.) Ti uvjeti sušnog razdoblja u suprotnosti je sa propisima tada važećeg Pravilnika (NN 55/2002.) koji u čl. 21., 23. i 25. ponavlja da je za određivanje zona mjerodavno trasiranje „<u>u uvjetima velikih voda</u>“ tj. u kišnom zimskom razdoblju. Takvo trasiranje u uvjetima velikih voda do danas nije obavljeno!</p> <p>„Da vodoistražno trasiranje dokazuje NIJE obavljeno propisano dokazuje dopis Državnog tajnika Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva Zdravko Krmek, u dopisu Ekološkoj udruzi Zvona Kaštela od 28.7.2009., gdje piše o vodoistražnim radovima 2003. god.:“U postupku ocjene utjecaja zahvata ŽCGO na okoliš, ocijenjeno je da provedeno</p>	<p>Iz Vodopravnih uvjeta za izradu projektne dokumentacije za prethodne istražne radove na području pored Kladnjica u Općini Lećevica, kao potencijalnoj lokaciji za izgradnju županijskog Centra za gospodarenje otpadom koje su izdale Hrvatske vode Splitsko-dalmatinskoj županiji, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova SPLIT, Klasa: UP/I⁰-325-06/02-01/614, Ur. broj: 374-24-4-02-2/VGŠ od 02.9.2002.g., vidljivo je: da su namjeravana istraživanja bila namijenjena izvršenju prethodnih istražnih radova na lokaciji pored Kladnjica u općini Lećevica, kao potencijalnoj lokaciji za izgradnju županijskog Centra za gospodarenje otpadom; da će rezultati istražnih radova poslužiti prvenstveno izradi studije utjecaja na okoliš; da se istražno područje nalazi u IV zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Pantan te da se u cilju provođenja prethodnih istražnih radova na predmetnom području planira otvaranje tri istražne bušotine. Prema od Hrvatskih voda odobrenom Projektom zadatku, istraživanje utjecaja na vode obuhvatilo je, pored ostaloga, određivanje osnovnog toka podzemnih voda s aspekta upusnosti, smjera i brzine i to korištenjem prirodnih jama i putem istražno-opažaćkih bušotina, što je i utvrđeno i u dokumentima opisano. Dobiveni su podaci omogućili svrstavanje istraživane lokacije u IV vodozaštitnu zonu. Dodatno, na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije Centra koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruge Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15.</p>

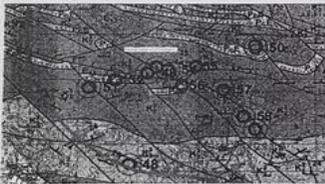
	<p>trasiranje nije izvedeno odgovarajućim uvjetima te da iste treba ponoviti“.</p> <p>„Međutim i to ponovljeno trasiranje obavljeno je u sušnom razdoblju godine (16.5.2996.). Ti uvjeti sušnog razdoblja u suprotnosti je s propisima tada važećeg Pravilnika (NN 55/2002.) koji u čl. 21., 23. i 25. ponavlja da je za podređivanje zona mjerodavno trasiranje „u uvjetima velikih voda“, tj. u kišnom zimskom razdoblju. Takvo trasiranje u uvjetima velikih voda do danas nije obavljeno!“</p>	<p>veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o iznimkama od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lećevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Prema navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Dakle, u postupku je zbog traženja udruga novo trasiranje u vrijeme visokih voda izvršeno.</p>
3.3.	„Elaborat krivotvori stvaran rang II zone lokacije CGO Lećevica!“	<p>Iz teksta je vidljivo kako Podnositelj uporno na silu smješta ponore i ponorne zone u obuhvat CGO namećući tezu „da planirana lokacija CGO Lećevica treba imati rang II zone“, bez obzira što u tekstu stoji da u obuhvatu zahvata nema niti jedne jame, a što je dokumentirano i u nacrtima priloženima uz Elaborat. Smanjenje potrebnog prostornog obuhvata s 30 na 25 ha (vidi odgovor 2.12.) je to upravo omogućilo. Dodatno, na traženje udruga i samog ministra Dobrovića obavljeno je i dodatno treće trasiranje s lokacije</p>

Predmetni Elaborat sadrži: slike 12., 13. i 14. *Situacija III i IV zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica*, te sliku 34. **Položaj speleoloških objekata (jama i ponora) u okolici zahvata CGO**. Navodi se kako je izvor ovih slika *Elaborat „Izvorište Jadra i Žrnovnice“*, Geo-cad d.o.o., Zagreb, rujan 2010.

Tada važeći Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta NN 55/02. članakom 25. propisuje:
„II. zona obuhvaća i ponore i ponorne zone u slivnom području, te se oni ograđuju i označavaju kao II. zona.
Ovisno o rezultatu istraživanja iz članka 4. i 5. ovog Pravilnika za određivanje granice zone **primjenjivat će se kriteriji koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće vode**“

Također, nove odredbe Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta NN broj 66/11 i 47/13) članak 22. propisuju:
„Ako se u granicama IV. ili III. zone nalaze područja s glavnim točkama prikupljanja i odjecanja vode prema izvorištu (ponori i ponorne zone), takvo će se područje odrediti kao dio II. zone sanitarne zaštite izvorišta sa zahvaćanjem voda iz vodonosnika s pukotinskom i pukotinsko-kavernoznom poroznošću.
Ponori i ponorne zone ograđuju se stabilnom ogradom i označavaju kao II. zona.“

Dakle, prema citiranom iz Elaborata i odredbama Pravilnika o zoniranju, **planirana lokacija CGO „Lečevica“ treba imati rang II zone**, a ne kako Studije i Elaborat iz predmetnog zahtjeva krivotvore rang IV zone, odnosno na granici III i IV zone! Elaborat 2016. prenosi iz Elaborata „Izvor Jada i Žrnovnice“ 2010. sliku 13.



Slika 13. Situacija III i IV zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica. Detalj karte – povećano područje zahvata sa karte mjerila 1:50000. Izvor: Elaborat „Izvorište Jadra i Žrnovnice Splitske županije“, Geo-cad d.o.o., Zagreb, rujan 2010.

Na gornjoj slici 13. vidljivo je kako su na planiranoj lokaciji CGO „Lečevica“ ponorne jame pojedinačno izdvojene kao II. zona sanitarne zaštite Jadra unutar IV. zone. **To je, sasvim krivo** obzirom na odredbe čl. 12., 17., 22. i 36. Pravilnika o zoniranju, kao i

Centra (u neposrednoj blizini iz jame) koje je izvedeno 10. ožujka 2017. godine uz nazočnost predstavnika: udruga (između ostalih i udruga Zvona Kaštela), medija, Hrvatskog geološkog instituta, Hrvatskih voda i Splitsko-dalmatinske županije. Ovo trasiranje je izvedeno kako bi se ponovo ispitalo kretanje podzemnih voda s lokacije Centra prema najvažnijim izvorima u široj okolici i to u uvjetima velikih voda. Istraživanje je provedeno u skladu s Vodopravnim uvjetima Hrvatskih voda, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana - Split (Klasa:UP/I-325-01/17-07/0000761, URBROJ: 374-24-2-17-2 od 15. veljače 2017. godine) i uvjetima trasiranja propisanim od Hrvatskih voda u Zagrebu (KLASA: 351-03/17-01/0000083, URBROJ: 374-1-6-17-4 od 1. ožujka 2017. godina). Inače, trasiranje u vrijeme velikih voda se, kao dio detaljnih vodoistražnih radova provodi u okviru mikrozoniranja prema članku 36. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta („Narodne novine“ broj 66/11 i 47/13) kada se radi o **iznimkama** od odredbi članka 19. navedenog Pravilnika. Ali ni zahvat, niti njegove izmjene ne predstavljaju iznimke iz navedenog članka, jer se aktivnosti zahvata **ne nalaze na popisu zabrana za III. i IV. zonu**. Bez obzira na to, Hrvatski geološki institut iz Zagreba je za nositelja zahvata proveo hidrogeološka istraživanja trasiranjem podzemnih voda s lokacije Šilovića Doci u Kladnjicama, Općina Lečevica, a u skladu s uvjetima zadanim od Hrvatskih voda i uz njihov nadzor. O tijeku pripreme istraživanja, provedbi i opažanju pojave trasera na deset promatranih izvorišta pitke vode u Splitsko-dalmatinskoj i Šibensko-kninskoj županiji Elaboratu iz svibnja 2017. godine priložena je kompletna dokumentacija (Prilog 18. Elaborata). Trasiranje je izvedeno pri vodostaju rijeke Jadro na vodomjernoj postaji Majdan od 92 cm, odnosno protoku od 21,40 m³/s i uz nadzor ovlaštenog predstavnika Hrvatskih voda. Budući da je od ubacivanja trasera (10. ožujka 2017. godine) do posljednjih prikupljenih i obrađenih uzoraka (10. svibnja 2017. godine) protekao 61 dan, može se konstatirati da će eventualna pojava trasera na nekom od opažanih izvora biti uz prividnu brzinu tečenja manju od 1 cm/s. Slijedom toga, a temeljem uvjeta iz navedenog Pravilnika, može se ponovo konstatirati da se lokacija planiranog Centra, prema oba postavljena kriterija (vrijeme zadržavanja i maksimalna prividna brzina), nalazi unutar IV. Zone sanitarne zaštite opažanih vodozahvata za javnu vodoopskrbu Jadro, Žrnovnica, Rimski bunar, Jaruga i Torak. Na provedeno trasiranje i dopunjeni Elaborat iz svibnja 2017. godine Hrvatske vode dale su pozitivno mišljenje i time Centar potvrdili kao IV vodozaštitnu zonu sanitarne zaštite izvorišta. Prema

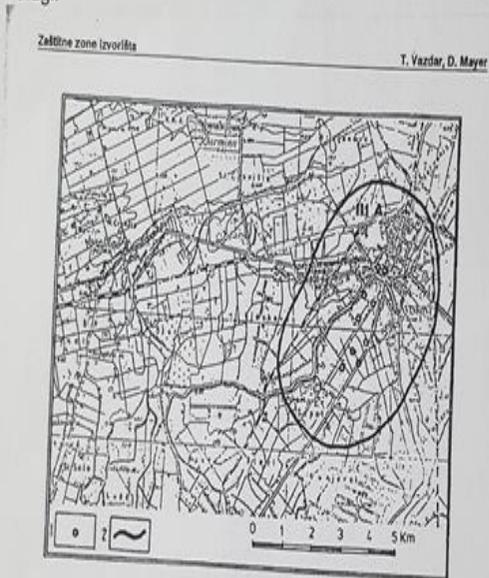
prema zabranama u zonama (navedeno niže u naslovu 3.7). Osobito je krivo obzirom na činjenicu obveze postupanja prema kriteriju najbolje zaštite voda-navedenom u Pravilniku o zoniranju, Zakonu i EU direktivama o vodama.

Zoniranje sliva krškog izvorišta sa objedinjavanjem više jama u jednu cjelovitu zonu razmatrana je u stručnoj literaturi. U časopisu Hrvatske vode o tome su pisali:

- Fritz i Ramijak, 1992./ HV 2 (1994) 8,575-579

- Tatjana Vazdar i Darko Mayer – HV 2(1994) 8,563-573, vidi slike 2., 3., 4. i 5. na kojima su prikazi karata iz zoniranja konkretnih slivova izvora, s izdvajanjem **objedinjene zone više ponornih jama ili većih prostornih djelova u povpoljniju zonu!**

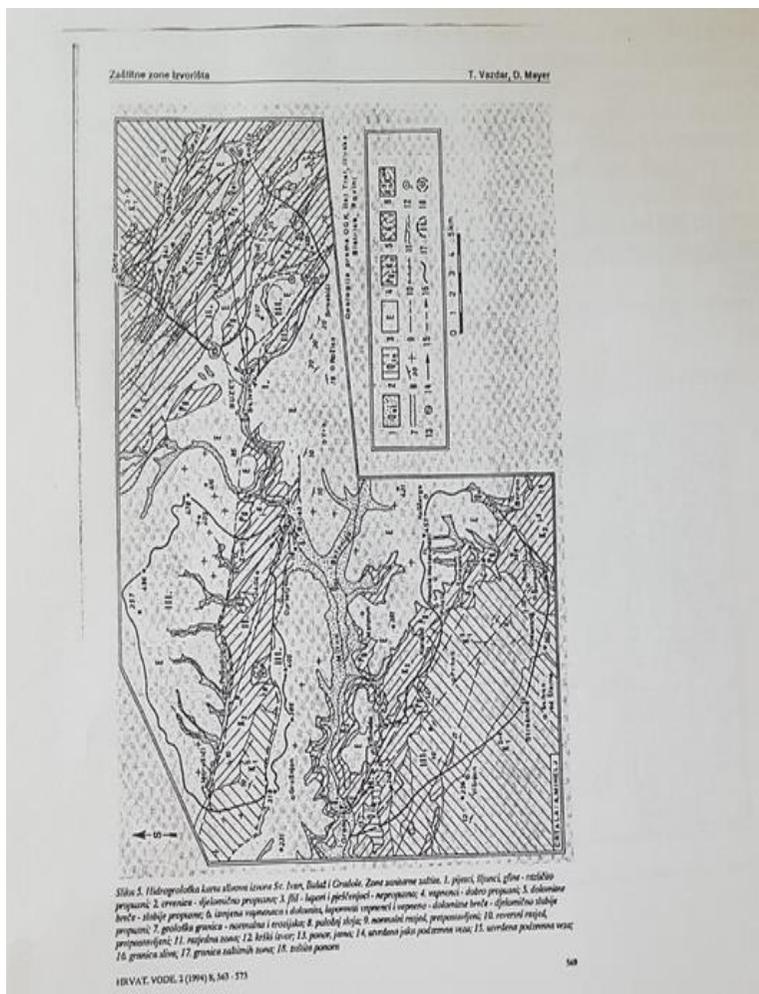
- Tatjana Vazdar, HV 2(1994) 8,581-586, i drugi.



Slika 3. Prostorni raspored zaštitnih zona izvorišta Koncerci. 1. granica I. i II. zaštitne zone; 2. granica III.A zaštitne zone

navedenom Pravilniku izgradnja centara za gospodarenje otpadom dozvoljena je u III. i IV. vodozaštitnoj zoni sanitarne zaštite izvorišta.

Ovlaštenik odbacuje mišljenje o krivotvorenju stvarnog ranga II zone lokacije Lećevica u cijelosti zbog netočnosti.



3.4.

„Elaborat krivotvori hidrologiju i sanitarne zone izvorišta i podzemnih pitkih voda Kaštelanskog polja!“

Podnositelj komentira Elaborat o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta Jadra 2010., a ne predmetni Elaborat pa Ovlaštenik dano mišljenje ne može komentirati.

3.4. Elaborat krivotvori hidrologiju i sanitare zone izvorišta i podzemnih pitkih voda Kaštelanskog polja!

Elaborat o utvrđivanju zona sanitare zaštite izvorišta Jadr, 2010. bez Pravilnikom zoniranju propisanih vodoistražnih radnji za područje Zagore mijenja=krivotv prethodni rang IIa i IIb u IV vodozaštitnu zonu. U novim studijama objekata u Dugopolju ili trenutno aktuelnom SUO za kamenolom „Osoje“ u Konjskom, dodjeljuje se vodozaštitna zona bez ikakava dokazivanja ili prikaza vodozaštitnih zona.

Taj novi Elaborat o zoniranju izvorišta Jadr prostorno ne sagledava prostor s južnu stranu planine Kozjak – Kaštelansko polje. Tako se zanemaruje nepobitna činjenica izvorišta i podzemne tokove u Kaštelanskom polju opskrbljuje akumulacija neposredno iznad Kozjaka - u Zagori. Spomenuta Hidrogeološka studija Općine Split, utvrdila je 1978. u jami u mjestu Vučevica (smještenom neposredno iznad Kozjaka), razloz podzemnog vodnog lica na 186 m.n.m. Vodoopskrbni plan SDŽ kojeg su 2008. godine izradile Hrvatske vode, u naslovu 6.3.3. Podzemne rezerve piše o: „možnosti i potrebama korištenja podzemnih voda „priobalnog područja Kaštela-Split-Omiš“ i dr. Te vode

Naglašavamo da su na Elaborat iz 2010. godine obvezujuće pozitivno mišljenje dale Hrvatske vode koje su nadležne tijekom utvrđivanja zona sanitare zaštite izvorišta. Ujedno Hrvatske vode su dale pozitivno mišljenje na ovaj predmetni Elaborat te su za lokaciju Centra potvrdili da se nalazi u IV.vodozaštitnoj zoni.

3.5.

3.5. Elaborat predmetnog zahtjeva prešućuje činjenice dokazane podzemne povezanosti lokacije CGO „Lečevica“ sa Nacionalnim parkom i rijekom Krkom!

Studija HGI 2006. na slici 10 sa str. 29 i podacima sa str. 30 (slika u prilogu) prikazuje granice slivova Krke, Jadra i Pantana, sa ucrtanim utvrđenim i pretpostavljenim podzemnim vodnim tokovima. Tu je vidljivo da je lokacija planiranog predmetnog CGO u zajedničkom prostoru ova tri sliva, te da preko tog prostora teku vode i prema rijeci Krki.

Ista Studija na str. 17-18 navodi kako je dokazano da se planirana lokacija CGO nalazi u slivnom području rijeke Krke, u svijetu poznate po prekrasnim slapovima i pitkoj vodi: „*Na to upućuju i hidrološke analize sliva Krke (Bonacci i Ljubenkov, 2005.) prema kojima je njegova površina veća od do sada utvrđene.*“ U toj analizi svjetski priznatih znanstvenika, praćenjem dotoka vode do izvorištima Torak i Jaruga utvrdilo se kako je sliv Krke veći za oko 800 km², od čega oko 150 km² na području planirane lokacije predmetnog CGO. O tome je napisan stručni članak *Nove spoznaje u hidrologiji Krke u časopisu Hrvatske vode*, broj 13 2005. god. 52,265-281, a koji iscrpno navodi podatke sliva Krke.

Dakle, znanstveno je dokazano kako je lokacija predmetnog CGO „Lečevica“ podzemnim tokovima povezana s rijekom Krka. Krka je poznati nacionalni i svjetski park priorde!

Područje hidrogeologije je obrađeno dodatno u DODATKU o hidrogeologiji izrađenom od Hrvatskog geološkog instituta na zahtjev HAZOP-a koja je dodana u EZO kao njegov sastavni dio.

Zaključak iz dodatka:

„Područje zapadne granice sliva Jadra i Žrnovnice prema okolnim slivovima Krke i Čikole te priobalnih izvora od Pantana do Ribnika, tipičan je primjer zonalne podzemne razvodnice. Njen položaj oduvijek je bio upitan i različito interpretiran. Tako je u sklopu istraživanja za potrebe izrade prvih zaštitnih zona izvora Jadra, područje Lečevice svrstano u sliv izvora Pantan (Fritz i dr., 1988). Nakon trasiranja ponora Čulina mlinica kod Kljaka granice slivova su reinterpretirane, a područje Lečevice svrstano je u sliv rijeke Krke (Fritz i dr., 1993). Ovakva interpretacija granica slivova (slika 4) korištena je i pri određivanju granica grupiranih vodnih tijela Republike Hrvatske (Brkić i dr., 2006) za potrebe izrade Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2013.-2015. (NN br. 82/13), sukladno Okvirnoj direktivi o vodama EU. Slijedom navedenog, područje Lečevice nalazi se unutar cjeline podzemnih voda (CPV) Krka (LKGIKCPV_09), a ne kako prema novim saznanjima realno pripada, unutar cjeline Cetina (LKGIKCPV_10). Ova promjena zasad nije uvedena niti u nacrt novog Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016.-2021. (<http://www.voda.hr>).

Kako je do sada više puta istaknuto, trasiranjem Jame u okruženju izgradnje planiranog Centra (4) dokazana je podzemna vodna veza samo s izvorom Jadra. Trasiranje je izvedeno u razdoblju srednjih voda, a traser se na izvoru pojavio nakon 66 dana u uvjetima niskih voda. Dakle ostalo je otvoreno pitanje smjera tečenja podzemnih voda u hidrološkim uvjetima visokih voda. Zadnjim trasiranjem Jame u okruženju izgradnje planiranog Centra iz ožujka 2017. godine u vrijeme visokih voda nije dokazana veza s niti jednim izvorištem u razdoblju promatranja od 60 dana. Prethodno iznesene činjenice o funkcioniranju krških vodnih sustava upućuju na mogućnost da se u takvim uvjetima dio podzemne vode drenira prema drugim izvorištima. Uzevši u obzir i rezultate trasiranja ponora u Postinju (5), ukoliko u uvjetima visokih voda dolazi do

		otjecanja u druge slivove, najizgledniji smjer tečenja je prema izvorima kod Marine i izvoru Ribnik kod Jadrtočca, nešto manja prema Pantanu, dok je otjecanje prema izvorima u dolini Krke (Torak, Jaruga) najmanje vjerojatno.“
3.6.	„SUO 2005. i Elaborat 2016. prešućuju podzemne vode u Zagori“	<p>Ocjena ne-pogodnosti planirane lokacije nije predmetom postupka.</p> <p>Nije točno da Elaborat prešućuje podzemne vode u Zagori, s obzirom da o tome govori u Elaboratu zaštite okoliša u poglavlju o Hidrogeologiji područja (poglavlje 2.2.5.). Dodatno ovo područje je obrađeno u DODATKU o hidrogeologiji izrađenom od Hrvatskog geološkog instituta na zahtjev HAZOP-a koja je doana u EZO kao njegov sastavni dio.</p> <p>Podnositelj negira pozitivne propise RH i to Ovlaštenik ne može komentirati.</p>

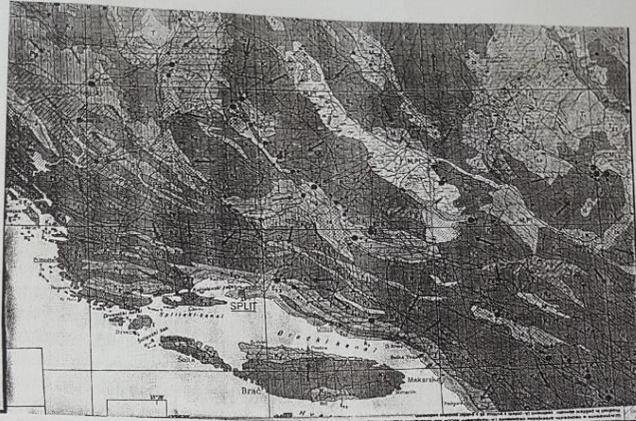
Elaboratu iz predmetnog zahtjeva nedostaju brojne hidrološke činjenice prikazane u brojnim starijim studijama (navedenim kao izvor Elaborata) od presudne važnosti za ocjenu ne-pogodnosti planirane lokacije. Hidrogeološke karte prikazuju dotok voda iz šireg zaleđa upravo na prostor ispod Moseća, (u središtu koje je planirana lokacija CGO „Lečevica“), odakle teku prema Krki i Jádru, te priobalnom prostoru između ove dvije rijeke. Obzirom na kontaktnu površinu prostora od Moseća do obalne linije i od Krke do rasjedne linije Muć-Klis od oko 1000 km² i godišnju količinu padalina, te opće prihvaćenu ocjenu da u Dalmaciju iz BiH podzemljem pritiče oko 80% količine voda, **godišnja količina zdrave pitke vode kojoj prijete CGO „Lečevica“ je 6.000.000.000 m³, ili godišnja količina kao dimenzije jezera 30kmx20 kmx10m!**

Prostor ispod Moseća, od Unešića do Muća jedan od najbogatijih resursa pitke podzemne vode u svijetu! Elaborat preporučuje nalaz istražnih radova EKO INE Zagreb 2004., (navedeno u studiji GHI 2006.) kako je u istražnoj bušotini B2 na planiranoj lokaciji CGO „Lečevica“ razina podzemnog vodnog lica 20. 04. 2004. god. zabilježena na apsolutnoj koti od 217 m.n.m., a minimalna razina podzemne vode 16. 08. 04. na 146 m.n.m. To dokazuje postojanje „jezera“ pitke vode u Zagori, koja prihranjuje Jadro i druga izvorišta u ljetnom razdoblju, te ga po čl.19. tada važećeg Pravilnika o zoniranju **treba tretirati kao «glavnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. zoni.»** Tmeljem i te činjenice, a po odredbi čl. 17. Pravilnika o zoniranju 2011/13.mogu primjenjivati mjere pasivne zaštite koje važe za II zonu.

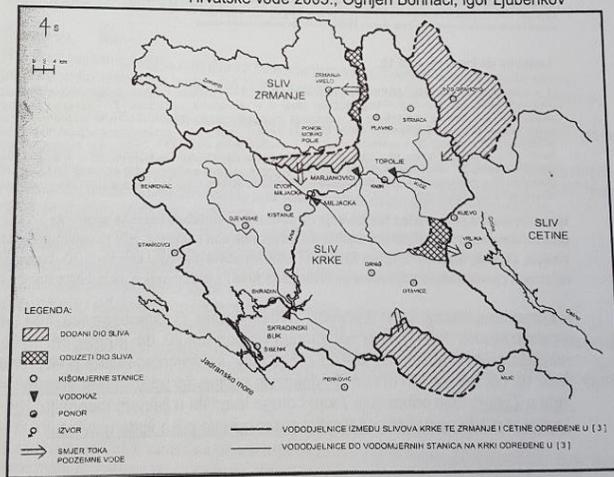
Članak 17.

Ako se u brdsko-planinskim područjima izvan granica zona, nalaze područja prikupljanja, zadržavanja i otjecanja vode prema izvorištu, ta se područja mogu utvrditi kao posebni vodoopskrbni rezervati. Odlukom o zaštiti izvorišta na posebne vodoopskrbne rezervate se mogu prema potrebi primijeniti mjere pasivne zaštite izvorišta koje važe u IV, III. i II. zoni sanitarne zaštite izvorišta sa zahvaćanjem voda iz vodonosnika s pukotinskom i pukotinsko-kavernošnom poroznosti.

Prostor ispod Moseća, od Unešića do Muća jedan od najbogatijih resursa pitke podzemne vode u svijetu! Istražnim radovima EKO INE Zagreb 2004., “razina podzemnog vodnog lica 20. 04. 2004. god. zabilježena na apsolutnoj koti od 217 m.n.m., a minimalna razina podzemne vode 16. 08. 04. na 146 m.n.m.” To dokazuje postojanje „jezera“ pitke vode u Zagori, koja prihranjuje Jadro i druga izvorišta u ljetnom razdoblju, te ga po odredbama Pravilnika o zoniranju **treba tretirati kao «glavnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. zoni.»**

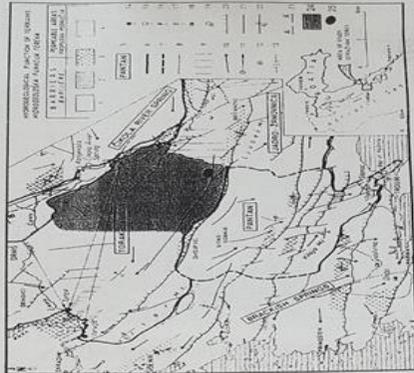


Nove spoznaje u hidrologiji Krke
 Hrvatske vode 2005., Ognjen Bonnaci, Igor Ljubenkov



Praćenjem dotoka vode na izvorištu Jaruga i Torak utvrđena veća površina sliva Krke za 150 km². u središtu Zagore. To je upravo na planiranoj lokaciji CGO „Lečevica“!

Izvorišta SDŽ i ŠKŽ



Slika 10. Prilaska karte s rekonstruiranim granicama sliva Pantana te Torka i Jaruge nakon razradene ponore Čuline mlinice (Preuzeto iz: Priz, Reind i Pavčić, 1993, dopunjavajući nakupljeni)

Legenda uz kartu na slici 10

1 – potpuna barijera; 2 – djelomična (višeća) barijera; 3 – relativna barijera; *prstežno* podzemna; 4 – propusna područja; 5 – ime hidrogeološkog sliva; 6 – razvodnica, potvrđena; 7 – zonsna razvodnica, nesigurna; 8 – lokalna razvodnica; 9 – moguća premeštanja položaja razvodnice, posebno u vlažnim razdobljima; 10 – pretpostavljeni smjer toka podzemne vode; 11 – podzemna veza ponora i izvora, potvrđena; 12 – ponor; 13 – ponorna zona; 14 – značajni krški izvor; 15 – izvor; 16 – značajni zastajani izvor; 17 – zastajani izvor; 18 – zahvat podzemne vode; 19 – vruća, povremena; 20 – značajni reverzni rasjed; navlika; 21 – značajni rasjed; 22 – os prebačene ili nagnute antiklinala; 23 – hidrogeološki profil; Dodano: 24 – područje sliva Pantana koje je prema novim spoznajama pripojeno slivu Torka i Jaruge; 25 – potencijalna lokacija centra

Izvor: Geološka i hidrološka istraživanja na području predložene lokacije centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lečevice, HGI Hrvatski geološki institut, Zagreb, broj 68/06; lipanj 2006. Crni križić označava planiranu lokaciju CGO „Lečevica“ a osjenčena površina zajedničko slivno područje rijeke Krka i Jado/Zmornica, te izvorišta Pantan i dr.

Na planiranoj lokaciji CGO „Lečevica“ u Kladnjicama, Općina Lečevica, kod istražnih radova 2004. razina podzemnog vodnog lica 20. 04. 2004. god. zabilježena je na apsolutnoj koti od 217 m.n.m., a minimalna razina podzemne vode 16. 08. 04. na 146 m.n.m. To dokazuje postojanje podzemnog „jezera“ pitke vode u Zagori, koja prihranjuje Jadro i druga izvorišta u ljetnom razdoblju! Krš Zagore je među najvećim podzemnim rezervoarima pitke vode u svijetu!

Provedenim trasiranjem 2006. znanstveno pouzdano je dokazana povezanost podzemnih tokova s planirane lokacije CGO „Lečevica“ i izvorišta Jadro. Prema minimalnoj izdašnosti u ljetnom periodu, komercijalna vrijednost izvorišta Jadra iznosi 100 milijardi eura godišnje, a vrijednost pitkih voda u Dalmaciji je neprocjenjiva.

Kako se u Zagori nalaze područja prikupljanja, zadržavanja i otecanja vode prema izvorištima dviju županija Dalmacije, ovom brdsko-planinskom području treba dodijeliti status posebnog vodoopkrbnog rezrvata i primijeniti mjere pasivne zaštite strateških rezervi pitke vode koje važe u II. zoni sanitarne zaštite izvorišta.

3.7.

„Zabrane za CGO u zonama sanitarne zaštite izvorišta“

Utvrđivanje zone sanitarne zaštite izvorišta nisu predmetom postupka.

U prethodnim je odgovorima npr. 3.3. navedeno kako u obuhvatu zahvata nema niti jedne jame.

	<p>Prema činjenici postojanja ponora i ponornih zona na planiranoj lokaciji CGI „Lečevica“ (navedeno u podnaslovu 3.3. ovog dopisa) po odredbama Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta NN 55/02., koji je vrijedio u vrijeme izrade SUO 2005. ili prema novim odredbama Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) planirana lokacija CGO „Lečevica“ ima rang II. zone sanitarne zaštite izvorišta!</p> <p>Elaborat iz predmetnog zahtjeva planira gradnju CGO (regionalni/županijski centar za gospodarenje otpadom), skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada, spljivanje odlagališnih plinova, postrojenja za obradu, uporabu i zbrinjavanje opasnog otpada kojeg sadrži komunalni otpad (do 3%). Prema sada važećem Pravilniku (čl.23. i 21) u II. zoni zabranjena je gradnja regionalnih i županijskih centara za gospodarenje otpadom! Također, gradnja CGO „Lečevica“ zabranjena je (prema čl. 21.) i u III. zoni obzirom na zabranu: „skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegovog zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, uporabu i zbrinjavanje opasnog otpada“. Također, (prema čl. 19) gradnja CGO „Lečevica“ zabranjena je i IV. zoni, obzirom da se prema SUO 2005. i Elaboratu iz predmetnog zahtjeva radi o „postrojenjima za proizvodnju opasnih i onečišćujućih tvari za vode i vodni okoliš, građevini za uporabu, obradu i odlaganje opasnog otpada“</p> <p>Dalje citira Pravilnik o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13), članke 23., 21. i 19.</p>	<p>Podnositelj izvrće navode iz Elaborata govoreći da se radi o „postrojenjima za proizvodnju opasnih i onečišćujućih tvari za vode i vodni okoliš, građevini za uporabu, obradu i odlaganje opasnog otpada“. Takve navode u Elaboratu ne nalazimo. Podnositelj negira pozitivne propise RH i to Ovlaštenik ne može komentirati.</p> <p>Naglašavamo da su na Elaborat iz 2010. godine obvezujuće pozitivno mišljenje dale Hrvatske vode koje su nadležne tijekom utvrđivanja zona sanitarne zaštite izvorišta. Ujedno Hrvatske vode su dale pozitivno mišljenje na ovaj predmetni Elaborat te su za lokaciju Centra potvrdili da se nalazi u IV.vodozaštitnoj zoni.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje ovo mišljenje kao netočno.</p>
3.8.	SUO 2006. i Elaborat 2016. predviđaju mogućnost akcidentnih situacija zabranjenih u zonama sanitarne zaštite izvorišta!“	<p>SUO iz 2006. nije predmetom postupka.</p> <p>Vodonepropusnima se predviđaju izvesti sve radne i manipulativne površine objekata u CGO.</p> <p>Elaborat točno navodi da će se pročišćena, a neutrošena voda za interne potrebe CGO, odvoziti cisternom u najbliži kanalizacijski ispust ili UPOV izvan CGO (vidi odgovor pod 2.1. istom Podnositelju). Za sada je to Kanalizacijski sustav Split – Solin.</p> <p>Podnositelj izvrće dijelove Elaborata.</p> <p>Citat poglavlja 3.12.12. Mogući utjecaji akcidenta je točan, ali nepotpun. Podnositelj je propustio prenijeti i završetak poglavlja: „Dobra organizacija rada, održavanje pogona, provođenje programa praćenja stanja okoliša i primjena predostrožnih i korektivnih mjera (protupožarna zaštita, zaštita na radu i sl.) preduvjet su za izbjegavanje akcidentnih stanja.</p> <p>Ne očekuje se negativan utjecaj pojave akcidenta uslijed izmjene zahvata.“</p>

3.8. SUO 2006. i Elaborat 2016. predviđaju mogućnost akcidentnih situacija zabranjenih u zonama sanitarne zaštite izvorišta

SUO 2005. CGO „Lečevica“ planiranu lokaciju ljtog krša, dubinski izlomljenog i usloženog, sa brojnim usjedanjima terena i neistraženim jamama, skandalozno lažno ocijenila je kao vodonepropusno područje bez postojanja speoloških objekata, bez podzemne vodne povezanost sa izvorištima dalmatinskih rijeka i dr. Nisu razmatrani seizmološki parametri 8 stupnja navedene lokacije, niti izrađena procjena rizika. Ta Studija je na str. 155 navodi apsurdnu laž: „U blizini Centra nema otvorenog recipienta!“ Međutim, na str. 138 i na više drugih mjesta iste Studije, u nacrtu odlagališta «Centra» ucrtan je: „Ispust u recipient!“, za, u toj istoj Studiji 1 planiranih 440.000m³ procjernih deponijskih voda i dr. Elaborat iz predmtnog zahtjeva planira 230.000m³ sanitarnih i deponijskih procjernih voda i oprečno navodi: da će se iste ispustiti u kanalizaciju (koje na lokaciji nema, niti će se graditi), i također i da će se preko UPOV ispuštati u tlo.

Pravilnik o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11 i 47/13) odredbama u čl. 19., 21. i 23. (citrane u prethodnom podnaslovu 3.7. ovog izvješća) zabranjuje akcidentne situacije u II., III. i IV. zoni, očekivane kod rada CGO „Lečevica“ iz predmetnog Elaborata zaštite okoliša, navedene u naslovu 3.2.12. *Mogući utjecaji akcidenta:*

- Tijekom rada CGO akcidenti se mogu očekivati kod:
- Kod narušavanja integriteta temeljnog brtvenog sloja odlagališta
- Kod onečišćenja okoliša onečišćenim vodama iz postrojenja i manipulativnih površina
- Kod pojave elementarnih nepogoda (potresi, ekstremni vremenski uvjeti)
- Pojave ozbiljnog kvara na opremi ili radi neplaniranog prestanka rada iste
- Kod pojave požara, eksplozije utjecaj će tada očitovati kao opterećenje zraka nepoželjnim plinovima i česticama
- Istjecanjem onečišćenih voda u tlo i podzemlje (opterećenje tla i podzemne vode)
- moguće stradanje ili oboljenje radnika

Studija o utjecaju na okoliš centra za gospodarenje otpadom splitsko-dalmatinske županije u Lečevici, rujan 2006., „IPZ Uunioprojekt MCF“ d.o.o.

Babonićeva 32, Zagreb, također predviđa u naslovu B.1.6.6. *Akcidentne situacije – ekološka nesreća* Pravilnikom zabranjene u zonama sanitarne zaštite izvorišta:

„B.1.6.6. Akcidentne situacije – ekološka

Akcidentne situacije koje se mogu javiti unutar kruga objekta:

onečišćenja okoliša opterećenim vodama

odlaganje opasnog otpada

širenje neugodnih mirisa

kvar na opremi i prestanak rada

požari: površinski i dubinski

oboljenje radnika od zaraznih bolesti

elementarne nepogode (potres, ekstremni vremenski uvjeti).“

Ta SUO 2006. u naslovu „B.1. Prepoznavanje i pregled mogućih utjecaja zahvata i njegovih varijantnih rješenja na okoliš tijekom pripreme i korištenja, prestanka korištenja i/ili uklanjanja, uključujući ekološku nesreću i rizik njezina nastanka“ piše:

„**Neželjene pojave** koje se mogu javiti zbog nepravilnog rada Centra, uključujući i ekološku nesreću, su sljedeće:

-**onečišćenje podzemnih i površinskih voda vodama iz objekta za mehaničkobiološku obradu**

-**mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima**

-**raznošenje neugodnih mirisa i laganog materijala vjetrom**

-**buka strojeva.“**

Ta SUO 2006. u naslovu B.1.1. *Utjecaj na vode* piše:

„U slučaju kontakta podzemnih i površinskih voda s procjernim vodama može doći do organskog ili anorganskog onečišćenja, onečišćenja patogenima te problema s neugodnim mirisima.“

Ovlaštenik odbacuje mišljenje da Elaborat 2016. „predviđa mogućnost akcidentnih situacija zabranjenih u zonama sanitarne zaštite izvorišta“ kao siguran događaj i praksu u poslovanju CGO, kako to Podnositelj prikazuje. U Elaboratu se identificiraju mogući rizici, ocjenjuje njihov mogući utjecaj te predlažu mjere ublažavanja. To i jest svrha Elaborata.

Mišljenje se odbacuje kao netočno.

3.9.

3.9. Zakon zabranjuje akcidentne situacije u planovima za otpad!

Prethodno navedene akcidentne situacije koje mogu nastati radom CGO „Lečevica“ i dovode u opasnost ljudsko zdravlje stvaraju štetan utjecaj na okoliš, zabranjene su odredbom čl. 9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, 2013.

Način gospodarenja otpadom

Članak 9.

(1) Gospodarenje otpadom provodi se na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji ne dovodi do štetnih utjecaja na okoliš, a osobito kako bi se izbjeglo sljedeće:

1. rizik od onečišćenja mora, voda, tla i zraka te ugrožavanja biološke raznolikosti,
 2. pojava neugode uzorkovane bukom i/ili mirisom,
 3. štetan utjecaj na područja kulturno-povijesnih, estetskih i prirodnih vrijednosti te drugih vrijednosti koje su od posebnog interesa,
 4. nastajanje eksplozije ili požara.
- (2) U svrhu provedbe zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka može se ograničiti raspolaganje otpadom i propisati obvezno postupanje posjednika otpada sukladno odredbama ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.
- (3) Gospodarenjem otpadom mora se osigurati da otpad koji preostaje nakon postupaka obrade i koji se zbrinjava odlaganjem ne predstavlja opasnost za buduće generacije.

U poglavlju 3.12.12. Mogući utjecaji akcidenta Elaborata se navodi:

„Dobra organizacija rada, održavanje pogona, provođenje programa praćenja stanja okoliša i primjena predostrožnih i korektivnih mjera (protupožarna zaštita, zaštita na radu i sl.) preduvjet su za izbjegavanje akcidentnih stanja.

Ne očekuje se negativan utjecaj pojave akcidenata uslijed izmjene zahvata.“

Ovlaštenik odbacuje ideju kako se akcidentne situacije planiraju. Mogućnost njihovog nastanka je realna, ali se na opisani način svode na najmanju moguću mjeru.

3.10.

3.10. Elaborat i Studije ne znaju za rijeke ispod Moseća!

Navedne Studije i Elaborat ne znaju za podzemnu rijeku Vinjakušu, kao ni za nekadašnje površinske rijeke: Vinjakuša, Neva, Duliba Vrtka, Boraja, Teklin, Vinjanac (rijeka iz rodnog kraja Svetog Jerolima). Jedino se zna za rijeku Dabar, koja sa prostora Danilo utiče u Vinjakušu. Ponudu Udruge za terenski očevid tih rijeka, Hrvatske vode Zagreb su odbile, pravdajući kako se radi o bujičnim tokovima.

Nekadašnje površinske rijeke, poronile su u podzemlje nakon potresa (u razdoblju nakon XI stoljeća) i sječe hrastove prašume u Zagori, tj. nakon erozije zemljinog pokrova. Vinjakuša je bila duga oko 35 km-s izvorom u Vinovu iznad zaseoka Ivići-560 m.n.m i s ušćem širokim oko kilometar u Jadrtovcu kod Primorskog Vrpolja, Šibenik. Više manjih rijeka uljevale su se u Vinjakušu: Neva u Nevestu kod Unešića, Vrtka, koja je iz Divojevića tekla kroz Svratok-današnje Bogdanoviće do Perkovića, Boraja i Teklin koje su s nasuprotne/južne strane rijeke Dabar. Na satelitskim kartama jasno se vide tokovi ovih rijeka. Također se vide i pod bradom Bogočin u Unešiću dva kako narod govori „bunara“ u međusobno neposrednoj blizini, iz kojih su izvrale i tekle dvije rijeke blizanke. To je Neva, neobično kratka a još neobičnije snažne vodne izdašnosti, s tokom prema istoku do Vinjakuše. Druga je Duliba, koja je tekla preko Mirlović zagore do mora kod Skradina. Ova dva izvora su bili „sinfoni“ snažnih tokova oborina iz Zagore i iz daleke Bosne. Ti tokovi i danas teku podzemljem krša Zagore. Još je za spomenuti rijeku Vinjanac, koja je s prostora Planjana tekla u Čikolu, a čiji se kanjon donjeg toka, kao i kod Dulibe, tako slikovito vidi na satelitskom zemljovidu. Nakon potresa i poniranja Vinjankuše, pojavili su se vodni izvori s druge strane Moseća, u Ramljanima. Unutar sustava Jadranskog sliva, prostor ispod Moseća, upravo na planiranoj lokaciji CGO „Lečevica“ je „kug/guvno/vršaj“ najzanimljivijeg nespoznatog podzemnog vodnog gibanja i prostor sa stotinama jama, izbrazdan rasjedima, ulegnućima, „Jamadolama“, „Ljutiinama“ i sl..

Prethodni navod o nekadašnjim rijekama ima svoje puno opravdanje kao argument za sadašnji poznati nam podzemni tok rijeke Vijakuše, neposredno je sa zapadne strane lokacije planiranog CGO „Lečevica“.

Aktualna hidrogeološka istraživanja ne potvrđuju tezu da se područje zahvata nalazi na dijelu „podzemne rijeke ispod Moseća“ pa se ovo mišljenje odbacuje kao neosnovano.

3.11.

3.11. Studija HGI 2006. i Elaborat 2016. iznose činjenice o lokaciji CGO na „najačem rasjedu na terenu Zagore“, ali ne ukazuju na njegove regionalne dimenzije i značajke!

Studija HGI 2006., kao i Elaborat 2016. iznose obilje dobrih podataka o geomorfološkim svojstvima mikro lokacije planirane za CGO, ali ne iznose spoznaju da se radi o rasjednoj zoni koja se širinom 250-500m pruža zapadu prema brdu Bogočin, a prema istoku rasjedna zona okružuje usjedni prostor Razdolja i širi se istoku do rasjeda Muć-Klis. Izostanak te spoznaje ukazuje na pogrešnu procjenu jakosti i mogućnosti potresa.

U naslovu Elaborata 2006. 2.2.8. *Geomorfološke značajke* piše:

„Lokacija je smještena između uzvišenja: sa sjeverne strane Crni Umac (517 m.n.m.) i Ravanj(513 m.n.m.), a s južne Plišivica (553 m.n.m.) i Jadrin Umac (470 m.n.m.).

Područje predstavlja morfostrukturu negativnog oblika, izduženu generalno u pravcu istok-zapad i omeđenu spomenutim brdima. Središnji dio morfostrukture je u prosjeku

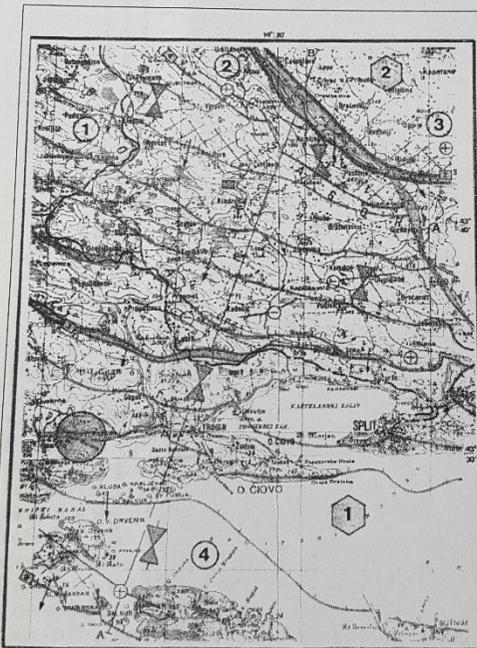
U Elaboratu zaštite okoliša su prikazani rezultati posebne studije o seizmičnosti područja i detaljnih geoloških i geomorfoloških istraživanja. Lokacija CGO je predviđena na prostoru najmanje razlomljenosti u području, izvan glavnih rasjeda. Primjedba se odbacuje.

oko 100 metara niži od okolnih brda. Središnjim dijelom strukture se pruža **najjači rasjed na ovom terenu**, generalnog pravca istok-zapad, a može ga se pratiti od predjela Šarinka, preko Doca prema Divišnjaku, te od tuda povija na sjeverozapad. Svojom aktivnošću predisponirao je navedenu morfostrukturu i u njoj vrlo intenzivno poremetio i deformirao stijene koje je izgrađuju. To je jako utjecalo na snažan razvoj **krških formi**.

Veliki rasjed je ispresijecan manjim rasjedima. Najveća razlomljenost i okršenost terena se nalazi duž velikog rasjeda, a posebno je naglašena na presjecištima s manjim, poprečnim i dijagonalnim rasjedima. Tako je i najveći broj ponikvi zabilježen duž njegove trase, tj. Na presjecištima rasjeda različitih pružanja. Najveća gustoća ponikvi iznosi 14 ponikvi na 1 km².

Područje zahvata nalazi se unutar terena koji je okršen s dubokim vrtačama, površinskim pukotinama i visokim izdancima. Vršni dio litostratigrafske jedinice u kojoj se nalazi obilježen je brojnim paleokrškim pojavama i zamazima od minerala trošenja, a mjestimice ima i džepova boksitnog materijala.

O stupnju okršenosti terena govore i brojni speleološki objekti. Na području površine 12 km² koje okružuje lokaciju Centra, rekonoscirano je 17 jama. Najdublja je Golubinka u Kalaševim dugim njavama s dubinom od 210 m, smještena oko 1.800 m zračne udaljenosti jugoistočno od područja zahvata."



Elaborat Seizmičko mikrozoniranje 2010. u naslovu 3. Seizmotektonski odnosi prikazuje područje planirane lokacije CGO (na slici plavi kvadratić) prema strukturnim klasifikacijama, u dodirnom prostoru dvije regionalne strukturne jedinice: Adriatik (1 u slici 3.1. i prilogu 3.2.) i Dinarik (2).

Slika 3.1.



PRIMJERI ODRAŽAVANJA STRUKTURA I RASJEDA U RELJEFU

U obuhvaćenom području prisutne su reverzne strukture. Zbog kompresije prestoni i aktivnosti reverznih rasjeda nastaje asimetričan reljef s pojavom strmih obronaka i srmaca u krovinskim krilima rasjeda. Pojedina isaknuta brda označavaju lokalne reverzne strukture koje se rube između izdvojenih navedenih rasjeda strukturog sklopa (označeni brojevima). Rasjedi se pružaju duž odjetežnih, strmih obronaka i kroz duboke usječene doline koje se osobito bitno u priloženoj slici. Široka dolina između Meca i Klisa nastala je u zoni rasjeda s horizontalnim pomacima krila (strjelica).

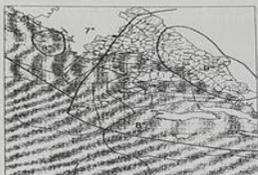
Slika 3.2.

Na gornje dvije slike NIJE PRIKAZANA rasjedna zona Bogočin-Razdolje-Gizdavac kojoj se planira graditi CGO „Lečevica“!

3.12.

3.12. Elaborat 2016./ Elaborat Seizmičko mikrozoniranje 2010. u procjeni mogućnosti potresa ne uvažavaju geomorfološke značajke lokacije

SUO 2005. g. ukazuje na mogućnosti potresa od 8 stupnjeva MCS na lokaciji CGO „Lečevica“.



Seizmološka karta Splitsko-dalmatinske županije - MCS za povratni period 500 godina
(Izvor: Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije). Crveni kružić- planirana lokacija CGO Lečevica.

Elaborat Seizmičko mikrozoniranje 2010. ukazuje na mogućnost potresa od 7,7-8.0 stupnjeva MSK na lokaciji CGO „Lečevica“

Tablica 4.2 Iznosi akceleracija (PGA) i intenziteta (I_{msk}) za niz povratnih perioda T

T [god.]	Lokacija Lečevica	
	PGA [g]	I_{msk}
5	0.044	5.4
10	0.06	5.9
50	0.11	6.7
100	0.14	7.1
200	0.17	7.4
475	0.22	7.7
1000	0.27	8.0
5000	0.38	8.5
10000	0.43	8.7

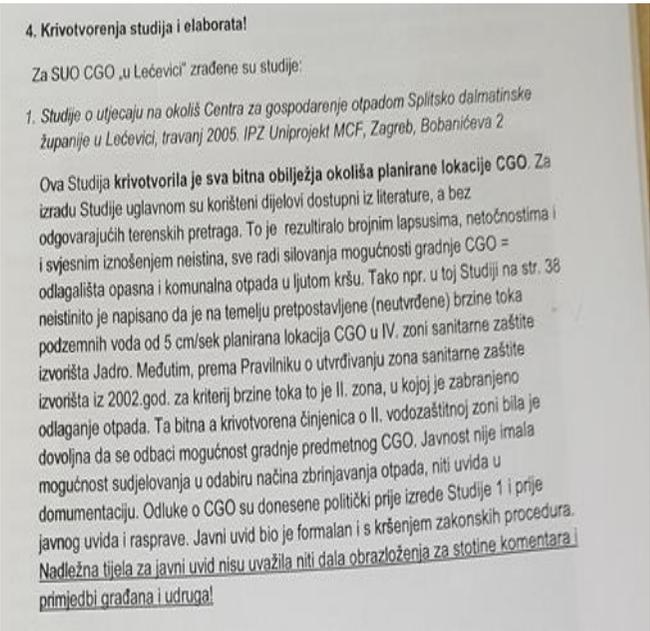
Međutim, SUO 2005. i Elaborat 2010. ne valaoriziraju najbitnije bitne činjenice za procjenu moguće jakosti potresa. Prešućuju desetke km dugu rasjednu zonu preko lokacije CGO, širine 250-500 m, koja na zapad seže 9-10 km do brda Bogočin (i dalje ?), pod kojim su bila dva riječna izvora (rj. Duliba i rj. Neva) poronula u podzemlje u potresu (u razdoblju nakon XI st.). Također, zbog tog potresa „nestao“ je u podzemlju izvor rijeke Vinjakuše, koji je bio oko 6 km sjeverno od lokacije CGO „Lečevica“ u Razdolju, Kladnjice, Općina Lečevica. Međutim, nakon tog potresa taj „izvor“ djelom se pojavio sa sjeveroistočne strane Moseća u selu Ramljani vodice. Ovi sikazi o nekadašnjim rijekama i potresu, napisani su prema živim sjećanjima u narodnoj predaji. Riječna korita i suha izvorišta su na terenu. Tvrdje su uši odgovornih u Hrvatskim vodama i nadležnom Ministarstvu, koji odbijaju očevid na terenu, istraživanje i objavu u stručnoj literaturi! Razlog tome je što bi to bilo „preopasno“ radi plana CGO „Lečevica“! Ista rsjedna zona od ppdručja planirane lokacije CGO „Lečevica“ u Razdolju, Kladnjice proteže se prema istoku do rasjedne linije Muć-Klis.

Seizmička situacija područja zahvata CGO i šireg područja s prognozama seizmičkih događaja obrađeni su u EZO (izvor opsežna Studija izrađena za potrebe izgradnje CGO SDŽ. (poglavlje 2.2.10.). Podnositelj ima svoje viđenje, ali ga s obzirom na izvore podataka korištene u Elaboratu, Podnositelj ne smatra relevantnim pa isto odbacuje.

4.

„Krivotvorenja studija i elaborata!“

To je naslov

<p>4.1.</p>	<p>Studije o utjecaju na okoliš CGO SDŽ u Lećevici, travanj 2005.</p>  <p>4. Krivotvorenja studija i elaborata!</p> <p>Za SUO CGO „u Lećevici“ zrađene su studije:</p> <p>1. Studije o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lećevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobanićeva 2</p> <p>Ova Studija krivotvorila je sva bitna obilježja okoliša planirane lokacije CGO. Za izradu Studije uglavnom su korišteni dijelovi dostupni iz literature, a bez odgovarajućih terenskih pretraga. To je rezultiralo brojnim lapsusima, netočnostima i svjesnim iznošenjem neistina, sve radi silovanja mogućnosti gradnje CGO = odlagališta opasna i komunalna otpada u ljutom kršu. Tako npr. u toj Studiji na str. 38 neistinito je napisano da je na temelju pretpostavljene (neutvrđene) brzine toka podzemnih voda od 5 cm/sek planirana lokacija CGO u IV. zoni sanitarne zaštite izvorišta Jadro. Međutim, prema Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta iz 2002.god. za kriterij brzine toka to je II. zona, u kojoj je zabranjeno odlaganje otpada. Ta bitna a krivotvorena činjenica o II. vodozaštitnoj zoni bila je dovoljna da se odbaci mogućnost gradnje predmetnog CGO. Javnost nije imala mogućnost sudjelovanja u odabiru načina zbrinjavanja otpada, niti uvida u dokumentaciju. Odluke o CGO su donesene politički prije izrade Studije 1 i prije javnog uvida i rasprave. Javni uvid bio je formalan i s kršenjem zakonskih procedura. Nadležna tijela za javni uvid nisu uvažila niti dala obrazloženja za stotine komentara i primjedbi građana i udruga!</p>	<p>Navedeni dokument nije predmetom postupka.</p>
<p>4.2.</p>	<p>Geološka i hidrogeološka istraživanja</p>	<p>Navedeni dokument nije predmetom postupka.</p>

	<p>2. Geološka i hidrološka istraživanja na području predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lečevica, HGI – Hrvatski geološki institut, Zagreb lipanj 2006.</p> <p>Ova Studija izrađena je na zahtjev građanskih udruga ali nije bila na javnom uvidu. I ova Studija 2 nije provela vodoistražne radove po odredbama Pravilnika o zoniranju, ali sadrži mnogobrojne dokaze o krivotvorenju Studije pod brojem 1.</p> <p>Elaborat o zaštiti okoliša iz predmetnog zahtjeva uzima kao neosporne činjenice navedene u ove dvije studije. Međutim, građanske uduge, objedinjujući stotine stranica podnesaka Vlastima, a koje Vlasti nisu uvažile i uglavnom niti odgovorile, izradile su <u>elaborat Protuzakonit i kriminalan projekt Centra otpada Splitsko dalmatinske županije u Općini Lečevica, 2010. god.</u> (u daljnjem tekstu Elaborat), koji na oko 200 stranica teksta sadrži oko 300 dokaza. U Elaboratu se usporedbom podataka iz: navedene dvije Studije, Strategije i Plana gospodarenja otpadom u RH, važećih propisa RH za otpad i okoliš, županijskih prostornih planova, planova CGOa i dr., nedvojbeno ustanovljuje: krivotvorenje dokumentacije, krivotvorenja odredbi nacionalnih propisa i zakonskih procedura, kaznena djela nenamjenskog trošenja državnog novca i investicija Europske unije, krivotvorenje obima radova, provođenje mobinga nad stanovništvom i građanskim udrugama, te nepoštivanje: ljudskih prava, Ustava i zakona Republike Hrvatske, međunarodnog prava, prava na sudjelovanje u lokalnoj upravi (putem javnog uvida u projekte i referendumu), privatne imovine, prava na dostojanstven život, jednakost informacija i slobode medija (cenzure i blokade informacija).</p> <p>Također, Elaborat o zaštiti okoliša, HUDEC PLAN d.o.o., Zagreb 2016. uzima kao neosporne činjenice navedene u elaboratu Seizmičko mikrozoniranje – Seizmotektonska studija šire okolice lokacije županijskog centra za gospodarenje otpadom, Zagreb 2010., (grupe autora), kao i u elaboratu Izvorište Jadrta i Žrnovnice – Split –zone sanitarne zaštite Geo-cad d.o.o., Zagreb, 2010.g. Ova dva elaborata nisu bila na javnoj raspravi, a prenose navedena krivotvorenja zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro u svrhu „legalizacije“ najkriminalnijeg plana u novijoj povijesti Hrvatske.</p>	<p>Zadatak predmetnog Elaborata ni na koji način nije bio preispitivanje činjenica navedenih u studijama pod 4.1. i 4.2. pa Ovlaštenik ne smatra potrebnim komentirati dano mišljenje.</p>
5.	„Kršenje propisa o gospodarenju otpadom!“	Ovo je naslov poglavlja

<p>5.1.15.</p>	<p>5. Kršenje propisa o gospodarenju otpadom!</p> <p>5.1. 15 godina manipulacije Splitsko-dalmatinske županije?</p> <p>Program zaštite okoliša Splitsko-dalmatinske županije, dotično Program postupanja s otpadom SDŽ iz rujna 2000. predviđao je mnoge dobre mjere za izbjegavanje i smanjivanje nastajanja otpada, postupanje s tehnološkim i komunalnim otpadom i dr. U podnaslovu 10.2. <i>Projekt deponija otpada</i> navodi se zabrana izgradnje deponija u vodozaštitnom području i krškom području (s jakim pukotinama i prodiranjem vode u podzemlje). Preporuča se lokaciju buduće deponije odrediti tako da je optimalna duljina transporta od naselja do deponija, da lokacija ima priključak na nužnu infrastrukturu (prometnice, elektro i snitarne instalacije). Definirano je 10 lokacija odlagališta otpada na prostoru županije, od kojih ni jedna na prostoru Kladrjica u Općini Lečevica.</p> <p>Protivno tome svemu u proteklih 15 godina Grad Split i SDŽ potrošili su uzalud vjerojatno toliko novca, raprava i energije da se istim moglo realizirati ekološki zasnovan sustav postupanja s otpadom. To potvrđuje npr. činjenica da je u Splitu, najvećem gradu Županije (drugom po veličini u Hrvatskoj), udio odvojeno prikupljenog komunalnog otpada manji od 1%.</p> <p>Nositelj zahvata predmetnog CGO potrošio je desetine milijuna kuna (?) a za 15 godina nije uspio pribaviti potrebnu dokumentaciju. Sada se ta „rupa“ pokušava zakrpati pravdanjem kako je SUO iz 2005. „jednostavni koncept“ a „novo rješenje“ (prikazano u Elaboratu zaštite okoliša iz veljače 2016.) temeljeno je na principima cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom.</p>	<p>Ovlaštenik ne nalazi potrebnim komentirati većinu navoda.</p> <p>Podnositelj pogrešno tvrdi da nositelj zahvata predmetnog CGO nije uspio pribaviti potrebnu dokumentaciju, iako se ona navodi u Elaboratu. Osim toga, od nositelja zahvata o tome nije zatražio podatke npr. putem instituta prava na pristup informacijama tako da ovu tvrdnju odbacujemo u cijelosti kao netočnu, ali i izvan predmetnu.</p> <p>Uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom opisana je u poglavlju 1.3. Varijantna rješenja, a u 1.7. Izmjene zahvata zbog kojih se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš, u kojemu su prikazane sličnosti i razlike između „jednostavnog koncepta „ i „novog rješenja“.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenja Podnositelja kao neosnovana.</p>
<p>5.2.</p>	<p>5.2. Elaborat papirnat manipulacije javnosti i EU institucija?</p> <p><i>WJ</i></p> <p>Predmetni Elaborat zaštite okoliša, 2016. krši odredbe Zakona o održivom gospodarenju otpadom i za CGO planira:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uporabe rizičnih postupaka po ljudsko zdravlje i okoliš, - uništavanje vrijednih svojstava otpada, - ne uključuje red prvenstva gospodarenja otpadom (čl. 7.), tj. prednost daje deponiranju pomješanog otpada, umjesto sprječavanju nastanka otpada i pripremi za ponovnu uporabu, te odvojenom prikupljanju otpada radi ponovnog korištenja sirovina otpada i dr. 	<p>Ovlaštenik u cijelosti odbacuje dano mišljenje. Podnositelj nije razumio Elaborat, ili ga namjerno pogrešno tumači.</p> <p>U poglavljima Elaborata:</p> <p>1.3. Varijantna rješenja</p> <p>1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces dati su svi potrebni opisi predviđenog sustava, a</p> <ul style="list-style-type: none"> - u Slici 5. Prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, - u slici 6. Tok otpada postrojenja za mehaničku i biološku obradu otpada u CGO <p>i svi ostali dokazi o poštivanju svih odredbi Zakona o održivom gospodarenju otpadom.</p>

- krši načela gospodarenja otpadom (čl. 6): »načelo onečišćivač plaća«, »načelo blizine« i »načelo samodostatnosti«, ciljeve i način gospodarenja otpadom.

Načela gospodarenja otpadom

Članak 6.

(1) Gospodarenje otpadom temelji se na uvažavanju načela zaštite okoliša propisanih zakonom kojim se uređuje zaštita okoliša i pravnom stečevinom Europske unije, načelima međunarodnog prava zaštite okoliša te znanstvenih spoznaja, najbolje svjetske prakse i pravila struke, a osobito na sljedećim načelima:

- 1. »načelo onečišćivač plaća« – proizvođač otpada, prethodni posjednik otpada, odnosno posjednik otpada snosi troškove mjera gospodarenja otpadom, te je financijski odgovoran za provedbu sanacijskih mjera zbog štete koju je prouzročio ili bi je mogao prouzročiti otpad;*
- 2. »načelo blizine« – obrada otpada mora se obavljati u najbližoj odgovarajućoj građevini ili uređaju u odnosu na mjesto nastanka otpada, uzimajući u obzir gospodarsku učinkovitost i prihvatljivost za okoliš;*
- 3. »načelo samodostatnosti« – gospodarenje otpadom će se obavljati na samodostatan način omogućavajući neovisno ostvarivanje propisanih ciljeva na razini države, a uzimajući pri tom u obzir zemljopisne okolnosti ili potrebu za posebnim građevinama za posebne kategorije otpada;*

5.3.

5.3. Protuzakonito uništavanje korisnih svojstava sirovina otpada?

Predmetni Elaborat u naslovu 1.2. *Opis tehnoloških procesa*

1.2.1. *Mehanička obrada miješanog komunalnog otpada* opisuje postupak usitnjavanja već pomiješanog otpada, prikupljenog na mjestu nastajanja i dovezenog u pogon CGOa.

Time se krše odredbe čl. 7.-11. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, 2013.

Članak 7.

(1) U svrhu sprječavanja nastanka otpada te primjene propisa i politike gospodarenja otpadom primjenjuje se red prvenstva gospodarenja otpadom, i to:

1. sprječavanje nastanka otpada,

2. priprema za ponovnu uporabu,

45. »priprema za ponovnu uporabu« su postupci uporabe kojima se proizvodi ili dijelovi proizvoda koji su postali otpad provjerom, čišćenjem ili popravkom, pripremaju za ponovnu uporabu bez dodatne prethodne obrade;

3. recikliranje,

52. »recikliranje« je svaki postupak uporabe, uključujući ponovnu preradu organskog materijala, kojim se otpadni materijali prerađuju u proizvode, materijale ili tvari za izvornu ili drugu svrhu osim uporabe otpada u energetske svrhe, odnosno prerade u materijal koji se koristi kao gorivo ili materijal za zatrpavanje;

4. drugi postupci uporabe npr. energetska uporaba i

5. zbrinjavanje otpada.

Članak 8.

(1) **Otpad se mora oporabiti.** Oporaba otpada provodi se u skladu s načelima i načinima gospodarenja otpadom iz ovoga Zakona.

(2) **Tvar koja nastaje materijalnom uporabom otpada ili proizvod nastao ukidanjem statusa otpada ne smije uzrokovati veći rizik u smislu opasnog svojstava te tvari od rizika koji postoji kod odgovarajuće primarne sirovine ili proizvoda proizvedenog iz primarne sirovine.**

(4) **Drugi postupci zbrinjavanja otpada imaju prednost pred odlaganjem.**

(5) Kod zbrinjavanja otpada odlaganjem u skladu s pravilnikom iz članka 104. ovoga Zakona ne primjenjuje se odredba stavka 3. točke 2. ovoga članka.

(6) **Prilikom obrade otpada primjenjuje se načelo samodostatnosti kako bi se otpad obradio na najbližoj prikladnoj lokaciji izbjegavajući pri tom prijevoz otpada koji nije nužan.**

(7) Ispunjavanje uvjeta iz stavaka 2., 3. i 5. ovoga članka utvrđuje Ministarstvo temeljem odgovarajućeg elaborata sukladno zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša.

(8) Trošak izrade elaborata iz stavka 7. ovoga članka snosi zainteresirana strana.

Podnositelj izvrcé tekst Elaborata kako bi dokazao svoju tezu, a to je da se usitnjava već pomiješani otpad.

U poglavlju 1.2.1. Mehanička obrada miješanog komunalnog otpada detaljno se opisuje tijekom mehaničke obrade otpada u kojemu se, nakon predobrade ručne i na separatoru metala, otpad propušta kroz sito promjera oka 80 m – 300 mm prilikom čega se odvajaju frakcije: za reciklažu (80 – 300 mm), za biološku obradu (< 80 mm) i treća frakcija dimenzija većih od 300 mm. Tek se ta frakcija usitnjava na dimenzije manje od 300 mm kako bi se, u prvom koraku neprosijana količina tog otpada, u sljedećem koraku propustila kroz sito 80 – 300 mm:

„ Usitnjavanje frakcije otpada dimenzija > 300 mm

Materijal dimenzija > 300mm iz preljeva sitastog separatora s bubnjem odvodi se u usitnjivač. Svrha ovog usitnjivača je smanjiti veličinu materijala na onu koja je prihvatljiva za optičke separatore, tj. 80 – 300mm. Ova struja materijala generalno se sastoji od preostalih neotvorenih vreća, papira i velikih plastičnih folija. Nakon usitnjavanja, materijal se vraća pokretnom trakom u proces razdvajanja na separator sa sitastim bubnjem“.

Sustav obrade očito je tako uređen da se omogući maksimalno izdvajanje reciklabilnih frakcija koje se u daljnjem postupku još detaljnije odvajaju.

U poglavljima Elaborata:

1.3. Varijantna rješenja

1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces dati su svi potrebni opisi predviđenog sustava. Sve je i slikovito prikazano:

- u Slici 5. Prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ,

- u slici 6. Tok otpada postrojenja za mehaničku i biološku obradu otpada u CGO

	<p>Javni interes sakupljanja, prijevoza i obrade otpada</p> <p>Članak 10. (1) Sakupljanje, prijevoz i obrada predmeta i/ili tvari koji se mogu smatrati otpadom u svrhu zaštite javnog interesa nužni su ako bi ne primjenjivanje istog moglo: 1. ugroziti zdravlje ljudi ili izazvati neprihvatljivo uznemiravanje ljudi, 2. izazvati rizik od onečišćenja voda, zraka, tla i/ili ugrožavanje životinja ili biljaka ili narušavanje njihovih prirodnih životnih uvjeta, 3. narušiti održivo korištenje voda ili tla, 4. onečistiti okoliš u većoj mjeri od neophodnog, 5. izazvati opasnosti od požara ili eksplozije, 6. izazvati prekomjernu buku, 7. pogodovati pojavi ili razmnožavanju uzročnika bolesti, 8. narušiti javni red i sigurnost ili 9. značajno narušiti izgled mjesta, krajolika i/ili kulturnog dobra. (2) Sakupljanje, prijevoz i obrada iz stavka 1. ovoga članka u svrhu zaštite javnog interesa nisu nužni ako se predmet ili tvar, prema općem shvaćanju, smatra novim ili se koristi u određenu svrhu.</p> <p>Članak 11. (2) Zabranjeno je gospodarenje otpadom protivno odredbama ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona. (5) Otpadom se gospodari na način koji omogućava daljnje gospodarenje otpadom u skladu s člankom 7. stavkom 1. i člankom 9. stavkom 1. ovoga Zakona. (6) <u>Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti mora se odvojeno sakupljati i skladištiti kako bi se omogućilo gospodarenje tim otpadom u skladu s odredbama ovoga Zakona i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona.</u></p> <p>Također, gore navedenom u CGO planiranoj obradi otpada krše se odredbe čl. 54. Zakona, u svezi obveze odvojenog sakupljanja otpada.</p> <p>Članak 54. (1) Otpad koji je određen da se smatra posebnom kategorijom otpada <u>mora se odvajati na mjestu nastanka</u>, odvojeno sakupljati i skladištiti u skladu s načinom propisanim propisom kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada. (2) <u>Do 1. siječnja 2015. Republika Hrvatska će putem nadležnih tijela osigurati odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada:</u> papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, otpadna ulja, otpadni tekstil i obuća i medicinski otpad.</p> <p>Također, gore navedenom u CGO planiranoj obradi otpada krše se odredbe čl. 55. Zakona, u svezi obveze pripreme za ponovnu uporabu, recikliranje i oporabu.</p> <p>Članak 55. (1) <u>Do 1. siječnja 2020. Republika Hrvatska će putem nadležnih tijela osigurati pripremu za ponovnu uporabu i recikliranje sljedećih otpadnih materijala:</u> papir, metal, plastika i staklo iz kućanstva, a po mogućnosti i iz drugih izvora ako su ti tokovi otpada slični otpadu iz kućanstva u minimalnom udjelu od 50% mase otpada.</p>	<p>čime su pruženi svi dokazi o implementaciji svih citiranih zakonskih zahtjeva uspostavom predviđenog cjelovitog sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje kao neosnovano.</p>
5.4.	„Prekršajne odredbe za plan Elaborata!“	<p>Podnositelj citira prekršajne odredbe iz čl. 167. Zakona.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje kao neosnovano s obzirom na obrazloženje u podnaslovu 5.3. i izvan predmetno.</p>

	„Zakon o održivom gospodarenju otpadom predviđa kazne za postupanje s otpadom planirano predmetnim Elaboratom, prethodno navedeno u podnaslovu 5.3.“ Dalje citira članak 167.	
5.5.	„Elaborat krši odredbe Zakona o zaštiti okoliša!“ „Predmetni Elaborat CGO Lećevica planira neekološku i negospodarsku manipulaciju s pomiješanim otpadom, te predviđa akcidentne situacije nastale radom CGO, čime krši odredbe načela propisan Zakonom o zaštiti okoliša. Citira poglavlje II. Načela zaštite okoliša čl. 8. – 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., te Gospodarenje otpadom, čl. 33.	U svakom slučaju, Ovlaštenik odbacuje ovo mišljenje kao neosnovano i upućuje na dati odgovor na prethodna pitanja i istom i prethodnim Podnositeljima.
6.	„Odgovorne osobe tijela Vlasti i ovlaštenici sudionici kriminalnog plana CGO u RH!“ Studije i elaborate naveden u ovom dopisu Udruge radili su ovlaštenici. Prema odredbi čl. 44. Zakona o zaštiti okoliša Ministarstvo može ovlašteniku ukinuti suglasnost za obavljanje stručnih poslova“. Citira „Ukidanje suglasnosti, čl. 44.“	Kako se mišljenje ne odnosi na predmet Elaborata, Ovlaštenik ga nema osnove komentirati.
7.	„Potrebna je strategija/plan/program gospodarenja otpadom u Dalmaciji“	To je naslov
7.1.	„Nestručna izrada dokumentacije za CGO“	Ocjena stručnosti tvrtki koja su izrađivale pojedine dokumente nije predmetom postupka pa se mišljenje odbacuje kao nerelevantno. EU je 2009. projekt CGO vratila na doradu o čemu postoji službena dokumentacija te isti nije bio odbačen. Navedeni projekt je dorađen i usklađen sa svim zahtjevima

	<p>7. Potrebna je strategija/plan/program gospodarenja otpadom u Dalmaciji</p> <p>7.1. Nestručna izrada dokumentacije za CGO</p> <p>Izradu Studije utjecaja na okoliš 2005. god. Županija je povjerala tvrtki IPZ.d.o.o. očito nedovoljnih i nestručnih kadrova, a koja je izradila neverojatan broj projekta. To je i razlog što su komentirajući istu Studiju udruge napisale Elaborat sa oko 300 dokaza o krivotorenju propisa i drugim greškama. Ipak je Županija povjerala istim ljudima/tvrtki i Brodarskom institutu.d.o.o. izradu projektno-tehničke dokumentacije i prijavu za financiranje od strane EU. Međutim, 2009. EU je istu prijavu odbacila zbog nepotpune/nestručne dokumentacije.</p> <p>Iste dvije tvrtke nastavljaju raditi dokumentaciju za CGO, ali tvrtka AGIPLAN d.o.o.revizijom utvrđuje da je dokumentacija neprihvatljiva. Tako su se Županija i te dvije tvrtke 2013. god. našle na sudu, gdje dogovaraju izradu prihvatljive projektno-tehničke dokumentacija za ZCGO.</p> <p>Temeljem Studije utjecaja na okoliš (SUO) iz 2005. god. Ministarstvo zaštite okoliša izdalo je 2006. god. Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš. Međutim, zbog iskazanih nedostataka za potrebe CGO u Općini Lećevice, sada se predmetnim zahtjevom traži mišljenje o Elaboratu zaštite okoliša iz 2016., kojim se želi postići izbjegavanje procedure izrade nove SUO! Nova SUO mora ići na javnu raspravu. Dakle, projektu nedostaje osnovna pravovaljana dokumentacija. Apsurdno, radi se izvedbena projektno tehnička dokumentacija bez početnih elemenata gradnje: sadržaj i kapaciteti objekta, lokacija i dr. To pokazuje kako se Vlast opredjelila za podešavanje SUO i druge dokumentacije prema unaprijed određenoj lokaciji novog odlagališta smeća – tzv. CGO.</p>	<p>Europske komisije jer u postupku pripreme projekta sudjeluje JASPERS, predstavnik Europske komisije. Ova tema nije predmetom postupka pa se u cijelosti odbacuje.</p> <p>Predmetni postupak je zakonski utemeljen.</p> <p>Podnositelj se upućuje da pročita detaljno opisano u poglavljima Elaborata npr. Uspostava cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji (str. 16.), Svrha poduzimanja zahvata (str. 17.), 1.3. Varijantna rješenja, 1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces, da se iz slika 1. Shema cjelovitog gospodarenja otpadom u SDŽ, 5. Prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ i 6. Tok otpada postrojenja za mehaničku i biološku obradu otpada u CGO sve detaljno razaznaje, i sadržaj i kapaciteti i lokacija (čiji odabir nije predmetom postupka) i dr.Iz zadnje rečenice je ponovno razvidno kako Podnositelj i dalje poistovjećuje „novo odlagalište smeća“ s CGO. Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje u cijelosti. Podnositelj je u predmetnom postupku također imao javni uvid s mogućnošću davanja primjedbi, identičan onome u postupku procjene, s razlikom što u ovom postupku nema javne rasprave. Predmetni postupak je zakonski utemeljen kako je prethodno navedeno pod točkom 1.1., 1.2. i 1.3.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje u cijelosti kao neosnovano.</p>
7.2.	<p>„CGO bez varijantnih rješenja“</p> <p>„Za CGO u Lećeveci nisu izrađena alternativna rješenja te se već 15 godina gura jedno isto pravno, tehnološki, ekološki, gospodarski krivo rješenje prikupljanja pomiješanog sveg otpada na mjestu nastajanja u jednu posudu i dodatnog mehaničkog usitnjavanja i miješanja u pogonu CGO, čime bi se uništio i obezvrijedio do milijun eura vrijednih sirovina otpada. Za promidžbe i izradu dokumentacije CGO koriste se sumnjive usluge domaćih i inozemnih tvrtki i udruga a odbija se mišljenje nacionalnih stručnjaka te prijedlozi i zahtjevi građanskih udruga za provedbu ekološkog gospodarenja komunalnim otpadom“.</p>	<p>Razmatranje varijantnih rješenja prikazano je u poglavlju 1.3. Varijantna rješenja koje govori da su se tijekom izrade Studije izvodivosti (2015.) razmatrale različite navedene varijante sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, prema kojim aspektima i kriterijima su vrednovane kako bi se utvrdio optimalan model cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ i to je prikazano u već citiranim ostalim poglavljima. Tijek izrade Studije izvodivosti, koja dakle obuhvaća cijeli sustav, od lokalne do županijske razine upravo sa svrhom postizanja „provedbe ekološkog gospodarenja otpadom“ nadzirale su stručne službe Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost te predstavnici Europske komisije. S obzirom da je takav sustav kontrole dokumentacije tijekom pripreme projekta propisan pravilima Europske unije, smatramo</p>

		<p>kako su kriteriji nadzora koje postavlja Podnositelj zadovoljene po pitanju stručne osposobljenosti navedenih institucija.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje u cijelosti kao neosnovano.</p>
7.3.	<p>„Cjelovit pristup brzom učinkovitim gospodarenju otpadom u Dalmaciji“</p> <p>„ Povoljno je što Hrvatska nema i još ne robuje sustavima spalionica i MBO pogona, te se prema svjetskim iskustvima u kratkom vremenu može provesti dosljedno gospodarenje otpadom sa do 80 – 90 % odvojeno prikupljenog otpada na mjestu nastajanja. Za isto se zalažu građanske udruge i umjesto administrativnog/županijskog/ pristupa predlažu integralan sustav za dvije tri županije / Dalmaciju s jednim odlagalištem ostatnog otpada (samo 10-20%), a u budućnosti 0 otpada), za što je ekološki i u svemu drugom najpovoljniji CGO Bikarac, kod Šibenika. Takav integralni dogovor i plan usvojile su 2014. god. 7 županija kontinentalne Hrvatske za izgradnju 3 regionalna CGO. Također, za primjer je i odluka Vlade RH o izmjeni Plana gospodarenja otpadom za razdoblje 2007.-2015. god. Da bi Grad Zagreb, Zagrebačka županija i Sisačko moslavačka županija potpisali 20015. god. Sporazum o izradi zajedničke studije izvedivosti za zbrinjavanje otpada“.</p>	<p>Mišljenje se ne odnosi na predmetni postupak pa ga Ovlaštenik odbacuje kao nerelevantno.</p>
7.4.	<p>„Prijedlozi građanskih udruga za racionalizaciju broja CGO“</p>	<p>Mišljenje se ne odnosi na predmetni postupak pa ga Ovlaštenik odbacuje kao nerelevantno.</p>

	<p>7.4. Prijedlozi građanskih udruga za racionalizaciju broja CGO</p> <p>U obraćanju nacionalnim Vlastima tijekom proteklih 15-tak godina građanske udruge Hrvatske predlagale su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da se dosljedno i bezuvjetno provodi Zakon o otpadu, koji nalaže selektivno razvrstavanje otpada po vrstama na mjestu njegova nastajanja i njegovu recikliranju, a u tzv. Centre za gospodarenje otpada dostavlja samo ono što izmakne primamoj selekciji - da se odustane od koncepta 21 županija = 21 centar otpada, te da se primjeni koncept prema svjetskim standardima koji nalažu 1 „centar“ na 800.000-1.000.000 stanovnika. To znači <u>3-5 „centara otpada“ u RH, čime se postiže ušteda od otprilike milijardu eura!</u> <p>CGO su planirani prema administrativnim granicama županija, a ne prema potrebama racionalnog gospodarenja otpadom. Učešće odvojeno prikupljenog otpada je zanemarivo, te se odvojeno prikupljen otpad najčešće također baca na deponije, umjesto da se na prostoru RH/regija organizira prikupljanje i recikliranje korisnih sirovina otpada.</p> <p>Prvotni plan sa 21 CGO u RH smanjen je na 13 CGO, a očito je potrebna daljnja racionalizacija broja odlagališta.</p>	
7.5.	„Dva CGO u neposrednoj blizini!?“	Mišljenje se ne odnosi na predmetni postupak pa ga Ovlaštenik odbacuje kao nerelevantno.

	<p>7.5. Dva CGO u neposrednoj blizini!?</p> <p>Građanske udruge predlažu da se u Dalmaciji, sa perspektivom razvoja turizma i ekološke poljoprivrede, uspostavi funkcionalni koncept gospodarenja otpadom, sa što manje smeća i deponija.</p> <p>Prostorna udaljenost između kriminalne lokacije planiranog CGO u Općini Lečevica i već postojećeg CGO Bikarac kod Šibenika iznosi oko 20 km zračne linije, i manja je nego CGO Lečevica i njegove najbliže pretovarne stanice (PS)! K tome, CGO Bikarac, koji je financiran sredstvima EU fondova, već ima prometnu i drugu infrastrukturu, nalazi se u središtu regije/Dalmacije, ne ugrožava izvorišta pitkih voda, ima prostorne mogućnosti da zadovolji potrebe šire regije i nema otpore građana.</p> <p>Za CGO u Općini Lečevica, osim što je najkriminalniji plan obzirom na utjecaj na podzemne vode i okoliš, treba izgraditi ili rekonstruirati 18 km ceste, izgraditi vodovod, kanalizaciju, dovesti struju, otkupiti zemljište i dr.</p> <p>Protiv lokacije CGO u Općini Lečevica protivi se susjedna Šibensko-kninska županija, Općina Unešić i brojne građanske udruge.</p> <p>U prilog odustajanja od CGO u Općini Lečevici je i odluka Upravnog suda koji je cementarama u Kaštelima poništio dozvolu izdanu od Ministarstva zaštite okoliša za skladištenje i korištenje goriva iz otpada CGO u svojim pogonima.</p> <p>Također, u prilog odustajanja od CGO u Lečevici su sve jasnije učestale izjave hrvatskih političara u javnim medijima!</p> <p>Splitsko dalmatinska i Šibensko kninska županija mogu uspostaviti integralni sustav gospodarenja otpadom, kao što je to slučaj kod CGO Tarno, koji je postao dijelom regionalnih kapaciteta za područje Zagrebačke i dijela Sisačko-moslavačke županije. Vlada RH donjela je izmjene Plana gospodarenja otpadom za razdoblje 2007.-2015. god., a Grad Zagreb, Zagrebačka županija i Sisačko moslavačka županija potpisali su 20015. god.sporazum o izradi zajedničke studije izvedivosti za zbrinjavanje otpada.</p>	
7.6.	„Izrada neovisne dokumentacije gospodarenja otpadom i utjecaja zahvata na okoliš“	To je naslov
7.6.1.	„Hrvatske vlasti ne želi primjerena ekološka rješenje!“	<p>Na koji način se uspostavom predviđenog cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planira ostvariti zahtjeve direktiva EU u pogledu odvajanja otpada do 2020. godine u SDŽ opisano je (najmanje) u poglavlju 1.3. Varijantna rješenja.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje zbog netočnosti, a ostatak mišljenja zbog nerelevantnosti za predmetni postupak.</p>

	<p>7.6.1. Hrvatske vlasti ne želi primjerena ekološka rješenje!</p> <p><u>Obveze iz Zakona o otpadu</u> za odvojenim prikupljanjem otpada na mjestu nastajanja ne provode ni općine, gradovi, županije niti dosadašnje Vlade. Još je Zakon o otpadu iz 2004. god. predviđao kaznene odredbe za kršenje odredbi i izostajanje termin plana aktivnosti gospodarenja otpadom, ali se iste <u>ne primjenjuju</u>. Vlade u RH, županije i gradovi ne poduzimaju ništa stvarno da bi zadovoljili zahtjeve EU direktiva za 50% odvojenog otpada do 2020. god. Tako se na deponij Karepovac u Splitu protekle 2014. godine odložilo/bacilo više od 134 tisuće tona sirovina otpada, a gradsko komunalno poduzeće "Čistoća" je odvojeno prikupila tek 976 tona, tj. niti 1%. U SDŽ i u čitavoj Hrvatskoj Vlasti potiču kaos u koncepciju i praksu postupanja s otpadom, radi stvaranja pritiska za realizaciju CGO i spaljivanja otpada. Iz toga stoji, uz plan većih provizija za skupe zastarjele tehnologije, plan legalizacije najunosnijeg biznisa „zbrinjavanja“ opasnog otpada i trovanja izvorišta pitkih voda = prodaja pakovane vode.</p>	
7.6.2	„Pitanje odgovornosti“	<p>SUO iz 2005. nije predmetom postupka. Citirani navod iz dijela SUO glasi:</p> <p>A.3.3.4. Formiranje i tečenje površinskih i podzemnih voda</p> <p>...“ Prosječna brzina podzemne vode je vjerojatno reda veličine 1 – 5 cm/s, a dubina do podzemne vode u sušnom periodu nije manja od 100 m. Temeljem iznesenog, područje Lećevica svrstano je u IV. Zonu sanitarne zaštite kako izvora Jadro tako i izvora Pantan .“ Odmah potom slijedi:</p> <p>A.3.4. Završni komentar i zaključak</p> <p>.... Na temelju dodatno provedenih istraživanja koja je proveo Hrvatski geološki institut te iz prikaza u elaborata u „Geološka i hidrogeološka istraživanja na području predložene lokacije centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lećevica“, lipanj 2006., na temelju pojavljivanja trasera na izvorištu Jadro nakon 66 dana zaključeno je da se lokacija prema Pravilniku (NN 55/02), nalazi u IV. zoni zaštite izvorišta Jadro što omogućava izgradnju Centra.“ ...</p>

	<p>7.6.2. Pitanje odgovornosti</p> <p>U SUO „Lečevica“ dva znanstvenika, dr.sc. dipl. inž. napisala u posljednjem stavku podnaslova: „<i>Prosječna brzina podzemne vode je vjerojatno reda 1-5 cm/s, a dubina vode u sušnom periodu nije manja od 100 m. Temeljem iznesenog, područje Lečevica svrstano je u IV. Zonu sanitarne zaštite kako izvora Jadro tako i izvora Pantan.</i>“ <u>Međutim, to je krivotvoreno, dotično za tu brzinu po čl. 25. tada važećeg Pravilniku o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN55/2002.) to je II. zona!</u></p> <p>Članak 25. <i>“II. zona obuhvaća glavne podzemne drenažne smjerove u neposrednom slivu krških izvorišta s mogućim tečenjem kroz krško podzemlje do zahvata vode do 24 sata, odnosno područja s kojih su utvrđene prividne brzine podzemnih tečenja, u uvjetima velikih voda, veće od 3,0 cm/s, odnosno unutarnji dio klasičnog priljevnog područja.”</i></p> <p>Strategija 2005. i Plan gospodarenja otpadom u RH 2007. planirali su do 2025. potrošiti 2 milijarde eura za 21 CGO i splionicu, a koji bi potrovali pitke vode u Hrvatskoj i uobezvrijedile do 10 milijuna eura vrijednih sirovina otpada. Uz pristup kao na otoku Krk, pitanje gospodarenja otpadom, bez negativna utjecaja na okoliš, može se riješiti sa višestruko manjim iznosom investicija.</p> <p>U SDŽ, umjesto provođenja planova gospodarenja, jedan župan “ zagovara CGO „Lečevica kao prioritet Županije, a sadašnji kao najznačajniju investiciju. Rezultat takvih nastojanja bila bi „crna saževnjana“ voda rijeke Jadro. Narod bi plaćao enormnu cijenu za svoje smeće i kupovao u plastičnim bocama pakovanu vodu za piće. Nakon 15 godina nerada na provođenju gospodarenju otpadom, iz SDŽ i Grada Splita pjedinci za slučaj odustajanja od gradnje CGO „Lečevica“ prijete: Neka Ministar preuzme svu odgovornost za stari i novi Karepovac!</p>	<p>Još dodajemo da je u spomenutom elaboratu izračunata niska prividna brzina toka od 0,44 cm/s s obzirom na vrijeme pojavljivanja (nakon 66 dana i 20 sati) i zračnu udaljenost od 25,15 km.</p> <p>Dakle, Podnositelj reducira informacije i na temelju njih iznosi zaključke koji ne odgovaraju stvarnosti pa se mišljenje odbacuje kao netočno, a i nerelevantno za predmetni postupak.</p> <p>Ostatak mišljenja je također nerelevantan za postupak.</p>
7.6.3.	„Mogućnosti koncepta nula otpada“	

	<p>7.6.3. Mogućnosti koncepta nula otpada</p> <p>Suvremene tehnike omogućuju recikliranje svih vrsta i količina odvojenog otpada. Općenito prihvaćena praktična mogućnost recikliranja je 90% otpada.</p> <p>Prema praksi naprednih gradova i regija u svijetu, u Hrvatskoj, uz materijalne uvjete za odvojeno prikupljanje, edukaciju građana, stimulativne mjere za ekološko i ekonomske mjere za neispravno postupanje s otpadom, omogućilo bi se u kratkom vremenu recikliranje do 80-90% cjelokupnog otpada. Radi kazne do 100 eura, više nego radi čuvanja svog života" 100% vozača na našim cestama obvezno vežu se u automobilu sigurnosnim pojasom, ili upale svjetla i po danu u vrijeme kad je to propisano! Eko prijatelji iz Karlovca pričali su mi kako su u Italiji, u Vinjanu, uz materijalne mogućnosti, obuku i kazne do 800 eura, za dva tjedna ostvarili 80% odvojenog otpada.</p> <p>SUO CGO „Lećevecica“ 2006. planira iz 4,5 milijuna tona pomješanog otpada pristiglog u CGO izdvojiti za ponovno korištenje 11,63% otpada. To je suviše je pesimističan plan obzirom na dotičnu strukturu komunalnog otpada Županije, koja je u cijelosti pogodna za recikliranje na ekološki način, uz uvjet odvojenog prikupljanja u posebne posude na mjestu nastajanja.</p> <p>Na str. 104 i 105 Studije 1 prikazan je <i>Pretpostavljeni sastav komunalnog otpada Splitsko dalmatinske županije:</i></p> <p>Pa citira navedeni sastav otpad, a dalje citira mogućnosti uporabe komunalnog otpada Splitsko – dalmatinske županije prema knjizi <i>Otpad nije smeće</i>, autora: Zlatko Milanović, Sanja Radović i Vinko Vučić, izdane u Zagrebu 2002.</p>	<p>Upravo o tome govori predmetni Elaborat u mnogim poglavljima, npr.: Uspostava cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji (str. 16.), Svrha poduzimanja zahvata (str. 17.), 1.3. Varijantna rješenja, 1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces, a iz slika 1. Shema cjelovitog gospodarenja otpadom u SDŽ, 5. Prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ i 6. Tok otpada postrojenja za mehaničku i biološku obradu otpada u CGO se razaznaje da se u SDŽ planira izdvajati oko 50% otpada u primarnoj selekciji (u jedinicama lokalne samouprave) i oko 20 % otpada u sekundarnoj selekciji (u CGO), sve kako bi se maksimizirala količina otpada pogodnog za uporabu. Napominjemo kako je odvojeno sakupljanje otpada na lokalnoj razini u nadležnosti općina i gradova, a uporaba u rukama gospodarstva.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje u cijelosti zbog netočnosti, a li i stoga što SUO nije predmetom postupka.</p>
7.6.4.	„Izostala nacionalna rasprava o gospodarenju otpadom“	<p>Navedeno mišljenje ne referira se na predmetni postupak pa ga Ovlaštenik odbacuje u cijelosti. Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećeveci. Prilikom izrade Plana</p>

	<p>7.6.4. Izostala nacionalna rasprava o gospodarenju otpadom</p> <p>Strategija i Plan gospodarenja otpadom u Hrvatskoj u suprotnosti su sa odredbama Zakona o otpadu i ne predstavljaju pravni, gospodarski, sociološki i moralni okvir za uspostavu gospodarenja otpadom u Hrvatskoj!</p> <p>Dosadašnje Vlade i nadležna Ministarstva odbijala su prijem građanskih udruga radi rasprave o pitanjima otpada, voda i dr. Plan CGO i spalionica donesen je u Hrvatskoj bez nacionalne rasprave i referenduma.</p> <p>Takozvani CGO nisu centri gospodarenja otpadom već konceptijski kaos, enorman gospodarski kriminal i stravičan ekozdravstveni zločin!</p> <p>U Hrvatskoj zanemaruje se EU obveza primjene najboljih tehnologija i iskustava suvremene prakse gospodarenja otpadom i EU direktive zaštite pitkih voda.</p> <p>Studije CGOa planiraju samo jedno rješenje: <u>deponiranje pomiješanog otpada</u>. Nemaju varijantna rješenja i gospodarsko-ekološko-pravno-sociološki model vrednovanja.</p> <p>Brojnost CGO (najprije 21, zatim 17, sada 13), enormne površine predstavlja plan kolonizacije i uništavanja najvrijednijih prirodnih resursa nacionalnog prostora (šuma, voda, tla). Itd.</p>	<p>gospodarenja otpadom održana su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p>
7.6.5.	<p>„Lokacija CGO Lećevica određena politički prije izrade studije utjecaja na okoliš!“</p> <p>7.6.5. Lokacija CGO „Lećevica“ određena politički prije izrade studije utjecaja na okoliš!</p> <p>U Nacionalnom akcijskom planu (NAP) za Hrvatsku, Zagreb, lipanj, 2005. godine, (dakle prije usvajanja Studije utjecaja na okoliš), u podnaslovu 5.2 Nacionalni prioriteti-opis problematike i predviđena rješenja, na str 64. piše o Centru otpada u Lećevici kao o nacionalnom prioritetu broj 3.</p>	<p>Odabir lokacije za CGO nije predmetom postupka pa mišljenje o toj temi Ovlaštenik odbacuje u cijelosti. Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici. Prilikom izrade Plana gospodarenja otpadom održane su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje u Lećevici Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p>

SUO za CGO „Lečevica“ 2006., na str. 2 Uvod piše: „Odobrana je lokacija u Općini Lečevica budući da udovoljava svim prirodnim, prostornim, gospodarskim i drugim kriterijima koji se mogu utvrditi bez provođenja dodatnih istraživanja.“

Međutim, to je krivotvorenje odredbi važećeg Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta, 2007. god., koji u Dodatku 1 u t.1.2.propisuje: „Lokacija odlagališta nije dozvoljena na vodozaštitnom području, području ugroženom od usjedanja, području nejednakih geotehničkih svojstava na površini i ispod površine.“

Brojni znanstveni radovi ukazuju na nemogućnosti odlaganja otpada u kopnenom dijelu Dalmacije. Tako dr. F. Fritza piše (SVIBOR - radovi - projekt broj: 1-09-204, godina 1995.): «Mogućnosti su smještaja za vodu i more štetnih i opasnih tvari s hidrogeološka gledišta u kopnenom dijelu Dalmacije veoma ograničene...najveći dio tog krškog terena pripada zaštitnim područjima izdašnih izvorišta i crpljišta pitke vode, a u tim je područjima zabranjeno odlaganje tih tvari.... Kada se izdvoje još aktivni i potencijalni turistički centri, preostaje u Dalmaciji veoma uzak ne kontinuiran pojas uz obalu mora...». Međutim, nije razmatrana mogućnost drugih alternativnih lokacija van krških riječnih slivova i nizvodno od izvorišta priobalnih gradova, već je lokacija CGO određena na nadmorskoj visini 470 m u u središtu pitkih voda Dalmacije - zonarnom području tri sliva: rijeke Krka, rijeka Jadro i Žrnovnica, te izvorišta Pantan-Kaštela.

Lokacija je određena mimo znanstvenih spoznaja i odredbi Prostornog plana Županije splitsko dalmatinske, 2002. god. koji u knjizi 4, u članku 149. navodi: «Muć, Neorič, Prugovo i ostala naselja Splitske zagore locirani su na području zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica. Sva naselja nalaze se na području IIa i IIb zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro.» Čl. 245. propisuje da je zabranjeno odlaganje otpada u II i III zoni. U t. 7.) istog čl. piše: «Neistražena i nedovoljno istražena područja (slivovi) su posebno osjetljivi prostor na kojima se ograničavaju bilo kakvi zahvati u prostoru prije provedenih hidro geoloških istraživanja.»

Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije iz 2003. god. predviđena je izgradnja Centra za gospodarenje otpadom (CGO), u kom se otpad županije „tehnološki zbrinjava i obrađuje“. Knjiga 4 tog PP, Odrabe za provođenje, čl. 206. navodi kako će se određivanje lokacije „provesti obavljanjem istražnih radova, zatim odabirom tehnološkog postupka obrade otpada...“ U čl. 207. Navode se tri mikrozone koje su određene „višekriterijalnom analizom“ kao potencijalna mjesta budućeg CGO: na području Općine Lečevica, Općine Prgomet i Grada Vrlike. Ekološke udruge tražile su uvid u tu „višekriterijalnu analizu“ ali nije udovoljeno, te se pretpostavlja da je ista krivotvorena ili ne postoji.

Lokacija predmetnog CGO u Općini Lečevica određena je, prema izjavama na javnoj sjednici Hrvatskog Sabora, na osnovi preleta helikopterom preko područja Dalmatinske zagore „stručne komisije“ na čelu s ministricom M. Matulović, dakle politički, bez ekoloških, gospodarskih i drugih kriterija. Dotično, lokacija novog odlagališta za grad Split i regiju prvotno je bila određena u Kaštelanskih tunipoloma, ali se prema izjavi Ljubice Vrdoljak direktorice splitskog komunalnog poduzeća, zbog nezamjeranja 40.000 glasača Kaštela premejestila u Općinu Lečevicu sa 400 glasača. Zbog protivljenja građana lokacija se premejestala u naselja Radošić, Uble, Lečevicu i zatim u Kladijnce

Predmetom Elaborata 2016. nije utvrđivanje opravdanosti lokacije CGO. Ona je obrađena u prethodnoj dokumentaciji. Podnositelj o troškovima transporta nagađa jer nije pružio nikakav dokaz o toj tvrdnji, ali to je izvan predmeta postupka.

Ponovo je vidljivo kako Podnositelj poistovjeđuje „centar otpada“ s „deponijem u kršu“.

Oba se mišljenja odbacuju kao izvanpredmetna.

	<p>na samoj granici sa Šibensko-kninskom županijom i Općinom Unešić, koje su donjele odluke o protivljenju izgradnje CGO na toj lokaciji. CGO je deponij smeća koji je svugdje naišao na odlučan otpor žitelja i javnosti.</p> <p>Odgovme osobe Splitsko-dalmatinske županije i Hrvatskih voda uvjeravale su javnost da će se istražiti najmanje tri lokacije na prostoru županije, te da se CGO neće graditi: ukoliko se pokaže da se radi o krškom prostoru, ako se utvrdi podzemna vodna povezanost lokacije „centra“ i izvora Jadrta, ako se ugrožava življenje ljudi i prirodne vrijednosti i sl.</p> <p>Lokacija u Kladnjicama nije prihvatljiva zbog mnoštva ekoloških, ekonomskih, socioloških i drugih razloga. SUO „Lečevica“ 2006. I Elaborat zaštite okoliša 2016. zanemaruju gospodarski aspekt lokacije „centra“, koja je najudaljenija od mjesta nastajanja otpada, te uzrokuje višestruke troškove transporta. Također, zanemaruje otpore stanovništva, ekoloških udruga, dviju Općine (Lečevica i Unešić), susjedne županije i šire javnosti Dalmacije, koji protive se izgradnji „centra otpada“ = deponija u kršu.</p>	
7.6.5.	<p>„ Zahtjevi građanskih udruga za provedbu ekološkog gospodarenja otpadom“ (zadržana je numeracija Podnositelja, ali je redni broj pogrešan, op.a.)</p>	<p>Ništa od navedenoga se ne odnosi na predmetni postupak pa Ovlaštenik navode odbacuje kao nerelevantne.</p>

	<p>7.6.5. Zahtjevi građanskih udruga za provedbu ekološkog gospodarenja otpadom</p> <p>Građanske udruge tražile su izradu nove istinske znanstvene studije o potrebama i mogućnostima gospodarenja otpadom u Hrvatskoj, sukladno zakonskim propisima, suvremenim znanstvenim spoznajama, postojećim modelima dobre prakse, hrvatskim prilikama, potrebama i mogućnostima! Tako je Odbor PEPGO (oko 20 građanskih udruga) 25. 2. 2009. uputio MZOPUGu Zahtjev za provedbu ekološkog gospodarenja komunalnim otpadom. U Zahtjevu je traženo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) organiziranje nacionalne rasprave o gospodarenju otpadom u RH 2) odustajanje od planova uništavanja sekundarnih sirovina u takozvanim „centrima za gospodarenje otpadom“, odustajanje od planova gradnje spalionica komunalnog otpada, odustajanje od planova zatvaranja svih postojećih službenih odlagališta otpada 3) zabranu spaljivanja otpada u cementarama - kako onog odvojeno prikupljenog koji se već sada spaljuje (gume, mesno koštano brašno, ulja i sl.), tako i onog predviđenog u obliku takozvanog „goriva iz otpada“ 4) Stratešku procjenu utjecaja na okoliš Centara za gospodarenje otpadom 5) donošenje nove Strategije gospodarenja otpadom i Plana gospodarenja otpadom u RH, s visokom razinom odvojenog prikupljanja komunalnog otpada od vrata do vrata i recikliranja radi dobivanja sekundarne sirovine 6) uspostavu ekološki zasnovanog distribuiranog sustava gospodarenja otpadom na cjelokupnom području RH, koji uključuje gradnju distribuiranih reciklažnih centara, uključujući i veće otoke kapacitirane za prijem i obradu odvojeno prikupljenog otpada s manjih okolnih otoka 7) da ovako uspostavljeni sustav obuhvati odvojeno prikupljanje - OPASNOG OTPADA, BIOTPADDA, PAPIRA, STAKLA, PLASTIKE i METALA - s naplatom prema načelu „zagađivač plaća“, prema ZAPREMINI ili TEŽINI 8) organiziranje referenduma o gospodarenju otpadom, ako se prethodne točke ne usvoje 	
7.6.6.	<p>„Vremena i radnika je malo“</p> <p>7.6.6. Vremena i radnika je malo</p> <p>Obveza je RH, prema potpisanim međunarodnim ugovorima (NN 02/2013), do 2018. g. uspostaviti cjeloviti sustav gospodarenja otpadom .</p> <p>Bespredmetan je plan za CGO „Lećevice“ na lokaciji u središtu pitkih voda Dalmacije.</p>	<p>Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećeveci. Prilikom izrade Plana gospodarenja otpadom održane su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje u Lećeveci Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p> <p>Navedeno mišljenje nije vezano za predmetni postupak pa se odbacuje u cijelosti.</p>

8.	<p>Praksa kršenja i degradiranja propisa po mjeri kriminala!“</p> <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px;"> <p>8. Praksa kršenja i degradiranja propisa po mjeri kriminala!“</p> <p>Za realizaciju planova CGO, uz učešće iste grupe odgovornih osoba MZOPU i županija, EKOINE, tvrtke IPZ Uniprojekt MCF Zagreb, Hrvatskog geološkog instituta i Hrvatskih voda i dr., krivotvoreni su terenski istražni radovi, postojeća stručna dokumentacije, studije utjecaja na okoliš i procedure javnog uvida, te zanemarena upozorenja stručnjaka i otpor građana.</p> </div>	Navedeno se mišljenje odbacuje jer nije vezano za predmet postupka.
8.1.	„Strategija i Plan gospodarenja otpadom krše Zakon o otpadu!“	<p>Iz puno puta ponovljene teze kako će se „u županijama 88% ukupnog pomiješanog smeća: cjelokupnog biorazgradivog i ostalog komunalnog, uključivo i opasnog otpada prikupljati u jednu posudu (bez odvajanja po vrstama) i po dovozu u Centar sav otpad najprije mehanički usitniti i tek nakon toga odvajati organski i dr. otpad. To predstavlja izigravanje/krivotvorenje i kršenje Zakona o otpadu iz 2004. god. (NN br. 178/04.), koji izričito zabranjuje miješanje otpada prilikom prikupljanja (čl. 25., 26. i 35.) i uništavanje korisnih svojstava sirovina otpada.“.....kao i iz više puta ponavljanog „CZGO“ proizlazi sljedeće:</p> <p>Da Podnositelj citira navode koji se koriste u kritikama koje udruge upućuju na račun projekta Primorsko – goranske županije (CZGO je kratica za „Centralna zona za gospodarenje otpadom“ Mariščina). Sustav gospodarenja otpadom u toj županiji, kao i tehnologija obrade otpada CGO u toj županiji se razlikuju od cjelovitog sustava gospodarenja otpadom kakav se predviđa u SDŽ, kao što se razlikuju i tehnologije obrade otpada u CGO. Osim toga, Strategija i PGO RH itekako predviđaju primarnu selekciju otpada i odvoz tek ostatka otpada (miješani komunalni otpad) u CGO. Ono što se razlikuje u Strategiji i Zakonu o otpadu iz 2004. od Zakona o održivom gospodarenju otpadom iz 2013. su visina ciljeva, odnosno udjela izdvajanja otpada a radi oporabe: tada je bila pretpostavljena razina od 25% (i za toliko manje kapacitet CGO), a novim je zakonom propisano najmanje 50%. U skladu s novim zakonom je predviđen model cjelovitog sustava gospodarenja otpadom provedbom kojega će se SDŽ ostvarivati udio od preko 50% izdvajanja na mjestu nastanka, dodatnih 20-tak % u CGO, dakle ukupno oko 70%. Obradom odvojeno sakupljenog biorazgradivog otpada te biorazgradivog</p>

8.1. Strategija i Plan gospodarenja otpadom krše Zakon o otpadu!

Strategija iz 2006. god. i Plan gospodarenja otpadom iz 2007. god. uvode novi pojam Centara za gospodarenje otpadom (CGO) čija tehnologija rada planira 88% ukupnog županijskog pomješanog smeća: cjelokupnog biorazgradivog i ostalog komunalnog, uključivo i opasnog otpada prikupljati u jednu posudu (bez odvajanja po vrstama) i po dovozu u Centar sav otpad najprije mehanički usitniti i tek nakon toga odvajati organski i dr. otpad. To predstavlja izigravanje/krivotvorenje i kršenje Zakon o otpadu iz 2004. god.(NN br. 178/04.), koji izričito zabranjuje miješanje otpada prilikom prikupljanja (čl. 25., 26. i 35.) i uništavanje korisnih svojstava sirovina otpada. To je kršenje Direktiva Savjeta 99/31/EC o deponijama otpada.

CGO također krše brojne odredbe Zakon o održivom gospodarenju otpadom iz 2013. godine:

1. tehnologija rada CGZOa protivna je odredbi čl. 6. Zakona:

- koji propisuje da se: „Gospodarenje otpadom temelji se na uvažavanju načela zaštite okolišate znanstvenih spoznaja, najbolje svjetske prakse i pravila struke...”

2. Planom CZGO ne provode se načela iz čl. 6. Zakona:

- „načelo onečišćivač plaća” veće bi svi građani plaćali cijenu prosječnih troškova. Tako bi građani s otoka Vis, tj. s velike udaljenosti-više stotina km (čiji bi se otpad dovezio cestovnim vozilom do broda, zatim brodom do kopna i ponovo kamionom do lokacije CZGO u Općini Lećevice) plaćali bi istu cijenu kao građani kao Kaštela (udaljenost 50km), ili kao žitelji u Općini Lećevice.

- „načelo blizine”, već se s otoka Visa dovozi u vodozaštitnu zonu duboko u kontinentalni dio Dalmatinske Zagore

3. Plan CGOa sa 88% ukupno pomješanog otpada krši Red prvenstva gospodarenja otpadom propisan čl. 7. Zakona (1. sprječavanje nastanka otpada, 2. priprema za ponovnu uporabu, 3. recikliranje, 4. drugi postupci uporabe npr. energetska uporaba i 5. zbrinjavanje otpada.)

otpada kojega se izdvoji iz miješanog komunalnog otpada i obradi u CGO, postići će se da će se odlagati samo oko 16% obrađenog biorazgradivog otpada. Sve je opisano u poglavlju 1.3. Varijantna rješenja, 1.2.1. Mehanička obrada miješanog komunalnog otpada ali i drugim naprijed citiranima.

Ni ostale primjedbe nisu vezane za predmet postupka pa se mišljenje u cijelosti odbacuje.

	<p>4. Zbog navedenog CGO krši i odredbu čl. Članak 8. Zakona:</p> <p>„(1) Otpad se mora oporabiti. Oporaba otpada provodi se u skladu s načelima i načinima gospodarenja otpadom iz ovoga Zakona.“ Također i „(4) Drugi postupci zbrinjavanja otpada imaju prednost pred odlaganjem.“</p> <p>5. Tehnologija sustava CGO u suprotnosti je s čl. 9. Zakona:</p> <p>„(1) Gospodarenje otpadom provodi se na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji ne dovodi do štetnih utjecaja na okoliš, a osobito kako bi se izbjeglo sljedeće:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. rizik od onečišćenja mora, voda, tla i zraka te ugrožavanja biološke raznolikosti, 2. pojava neugode uzrokovane bukom i/ili mirisom, 3. štetan utjecaj na područja kulturno-povijesnih, estetskih i prirodnih vrijednosti te drugih vrijednosti koje su od posebnog interesa, 4. nastajanje eksplozije ili požara.“ <p>6. Ograničenja u vezi odlaganja biorazgradivog komunalnog otpada propisana u čl. 24. Zakona ne provode se planom CGO. Dotično u t. 3. ovog članka propisuje se najveća dopuštena masa biorazgradivog komunalnog otpada na odlagalištima od 35 %, (u odnosu na masu iz 1997.) do 31. prosinca 2020., dok se planom CGO predviđa sav biorazgradivi otpad ostaviti na deponij CGOa zbog otrovnih primjesa (zatrovanog mješanjem s komunalnim i opasnim otpadom u jednu posudu).</p> <p>7. Planom CGO krši se odredba iz članka 28. Zakona, prema kojoj su :</p> <p>„(1) Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području osigurati:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada, i biorazgradivog komunalnog otpada, 2. odvojeno prikupljanje otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada,“ <p>8. Planom CZGO krši se odredba iz članka 29. Zakona, tj. izostaju mjere za „smanjenja količine miješanog komunalnog otpada.“</p> <p>9. Članak 35. Propisuje da: „ (1) Jedinica lokalne samouprave izvršava obvezu odvojenog prikupljanja problematičnog otpada, otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada na način da osigura: ... reciklažnih dvorišta, postavljanje odgovarajućeg broja i vrsta spremnika za odvojeno sakupljanje...“ što se u studiji IPZa 2005. Za CGO u Općini Lečevica niti ne spominje.</p>	
8.2.	<p>Izostalo provođenje odredbi Zakona o otpadu!“</p> <p>8.2. Izostalo provođenje odredbi Zakona o otpadu!</p> <p>Prema odredbama članka 13., 14. i 15. Zakona o otpadu 2004. God. Država, županije, gradovi i općine odgovorne su za provedbu gospodarenja otpadom.</p> <p>Članak 13.</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Gospodarenje otpadom je od interesa za Republiku Hrvatsku. (2) Država je odgovorna za gospodarenje opasnim otpadom i za spaljivanje otpada. (3) Vlada Republike Hrvatske osigurava uvjete i propisuje mjere za gospodarenje otpadom iz stavka 2. Ovoga članka u skladu s odredbama ovoga Zakona. 	Nije jasno što podnositelj smatra kršenjem Zakona o održivom gospodarenju otpadom.

	<p>odredbama ovoga Zakona ne odredi lokacije za građevine namijenjene skladištenju, oporabi i zbrinjavanju otpada (članak 21. Stavak 4.).</p> <p>(2) Za prekršaj iz stavka 1. Ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u općini, odnosno gradu, novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 25.000,00 kuna.</p> <p>(3) Za prekršaj iz stavka 1. Točke 5. Ovoga članka kaznit će se pravna osoba s javnim ovlastima novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 300.000,00 kuna (članak 19. Stavak 2.).</p> <p>(4) Za prekršaj iz stavka 1. Točke 6. Ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba pravne osobe s javnim ovlastima novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 25.000,00 kuna.</p> <p style="text-align: center;">Članak 91.</p> <p>(1) Novčanom kaznom u iznosu od 150.000,00 do 400.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:</p> <p>1. gospodarenje otpadom provodi ne poštujući odredbe članka 4. Stavka 2. Ovoga Zakona (članak 4. Stavak 2.),</p>	
8.3.	<p>„Degradiranje odredbi Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada!“</p> <p>8.3. Degradiranje odredbi Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada!</p> <p>Planovima ekološke prilagodbe Hrvatske za ulazak u EU planirana su ulaganja u ekološke sustave (najviše za pročišćavanje otpadnih voda i gospodarenje otpadom) 11 milijardi eura. To su kriminalci u državnim službama prihvatili kao priliku da za svoje menadžerske provizije pogoduju kratkoročne interese poduzetničkih lobija, a na račun trajnog uništavanja prirodnih resursa i mogućnosti zdravog življenja ljudi!</p> <p>Krivi planovi s otpadom, pored razasipanja državnog i novca EU fondova, pokazuju ne samo koncepcijski kaos već osmišljen gospodarski kriminal i ekološki zločin trovanja pitkih voda, ljudi i prirode! Za realizaciju predmetnog CGO, uz učešće odgovornih osoba MZOPU i županija, EKOINE, tvrtke IPZ Uniprojekt MCF Zagreb, Hrvatskog geološkog instituta i Hrvatskih voda i dr., krivotvoreni su terenski istražni radovi, studija utjecaja na okoliš i procedure javnog uvida, te zanemarena upozorenja stručnjaka i otpor građana. Kao najozbiljnija prepreka tome planu iskazivao se Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 55/02.) i Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN117/2007)</p> <p>Radi "legalizacije" CGO Vlada, Sabor i Ministarstva degradiraju odredbe <i>Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada</i> („Narodne novine“ broj 117/2007), koji je u Dodatku 1, točki 1. podtočki 1.2. a)ineja 1. zabranjivao lokaciju odlagališta otpada u vodozaštitnom području.</p> <p>-.1.2. Lokacija odlagališta nije dozvoljena na vodozaštitnom području, određenom prema propisima koji reguliraju zaštitu voda, ...“ (NN117/07)</p> <p>Međutim, Vlasti su 2011. god. degradirale <i>Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada...</i> samo jednom, za glasače prikrivenom suštinskom dopunom: „osim za centre za gospodarenje otpadom“. Tako je cjelina podtočke1.2 od izričite zabrane pretvorena u odobravanje izgradnje CGZO:</p> <p>-.1.2. Lokacija odlagališta nije dozvoljena na vodozaštitnom području, određenom prema propisima koji reguliraju zaštitu voda, osim za centre za gospodarenje otpadom...“ (NN111/11)</p>	Navedeno mišljenje se ne odnosi na predmet postupka pa ga Ovlaštenik u cijelosti odbacuje kao bespredmetno.

8.4.

8.4. Degradiranje odredbi Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta!

Vlasti su radi mogućnosti izgradnje CGO u III. i IV. vodozaštitnoj zoni degradirale odredbe *Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta* (NN 55/02.) izmjenama 2009., 2011. i 2013. god. U zadnje odredbe Pravilnika izostavljeni su:

a) jasni kriteriji čl. 4. za utvrđivanje zona, te se u elaboratima zoniranja koristi samo kriterij brzine toka podzemne vode prema izvoru.

Pravilnik NN 55/02., Članak 4.

Zone izvorišta, sanitarni i drugi uvjeti održavanja zona i zaštitne mjere u području zona određuju se na temelju prethodnih vodoistražnih radova.

Vodoistražnim radovima, smatraju se radovi i ispitivanja radi utvrđivanja postojanja, rasprostriranja, količine, kakvoće i pokretljivosti podzemnih voda na određenom prostoru.

Granica pojedinih zona izvorišta utvrđuju se na temelju hidrogeoloških i hidroloških značajki zahvaćenog vodonosnika i prvenstveno ovise o:

- tipu vodonosnika s obzirom na debljinu i propusnost pokrovnih naslaga,
- načinu i veličini napajanja vodonosnika,
- brzini toka podzemne vode prema izvorištu,
- purifikacijskom kapacitetu pokrovnih naslaga i vodonosnika.

b) obveza primjene najbolje zaštite kakvoće vode

Dotično, izostavljena je odredba iz čl. 21., 23. i 25. Pravilnika NN 55/02. Po kojoj se za IV., III. i II. zonu: „Ovisno o rezultatu istraživanja iz članka 4. i 5. ovog Pravilnika, za određivanje granice zone **primjenjivat će se kriteriji koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće voda.**”

U zadnje odredbe Pravilnika (NN 47/2013.) ugrađeno je **pogodovanje izgradnje „Centra za gospodarenje otpadom“**, dok je u ranijem Pravilniku (NN 55/2002.) odlaganje otpada u vodozaštitnoj zoni bilo zabranjeno:

Pravilnik (NN 55/2002.), Članak 24.

“U III. zoni, uz zabrane iz članka 22. ovog Pravilnika, zabranjuje se:
– deponiranje otpada,”

Pravilnik (NN 47/2013.)

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 7.

Odluke o zaštiti izvorišta uskladit će se s odredbama ovoga Pravilnika u roku iz članka 41. Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (»Narodne novine« br. 66/11).

Iznimno od stavka 1. ovoga članka zahvati u prostoru – centri za gospodarenje otpadom dopuštaju se neposredno na temelju ovoga Pravilnika.

Novi Pravilnik ni na koji način ne dovodi u pitanje lociranje milijuna tona otpada planiranih CGO nad krškim podzemnim vodonosnicima, prirodnim podzemnim rezervoarima pitke vode, u blizini rijeka i sl., već ga naprotiv olakšava. Prema novom Pravilniku užurbano se papirnato „usklađuju“ i donose nove odluke o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta, bez stvarnih novih potrebnih i propisanih trasiranja i drugih terenskih istraživanja. Elaborati izrađeni po ranijim propisima imali su potpuno drugačije granice. Područja koja su ranije bila u II. zoni po novom Pravilniku, bez novih spoznaja i

Budući da se niti jedna primjedba ne odnosi na predmetni postupak, mišljenje se u cijelosti odbacuje.

	<p>terenskih istraživanja svrstavaju se u III. i IV. zaštitnu zonu i sl. Manipulacija s Pravilnikom je evidentna.</p> <p>Odluke o zaštitnim zonama donesene bez relevantnih istraživanja ne služe zaštiti pitke vode od svih zagađenja i štetnih utjecaja, već se istim Odlukama potencijalno ugrožavaju izvorišta pitke vode. Zakon o vodama i Pravilnik o zoniranju jasno određuju da se Odluke mogu donositi isključivo na temelju rezultata istražnih radova i stručnih elaborata! Istražni radovi i stručni elaborati trebali bi prethoditi donošenju odluka, a ne obratno!</p> <p>Pravilnik o zoniranju propisuje obvezu provedbe vodoistražnih radova za utvrđivanje zona sanitarne zaštite. U čl. 3. -5. definira što vodoistražni radovi sadrže i propisuje kako se u drugoj fazi vodoistražnih radova provode dodatni detaljni vodoistražni radovi (dodatni vodoistražni radovi). Takva opsežna istraživanja, obzirom na specifičnost i razne fenomene krša, trebala bi se provoditi godinama, ali to se očito izigrava kod donošenja novih odluka o zonama.</p> <p>U Pravilniku izostaje jasna obveza i kriteriji za opseg provođenja terenskih istraživanja. U novom Pravilniku, pri definiranju zona zaštite, brisana je odredba o mjerodavnom kriteriju koji najbolje čuva vode. To ostavlja prostor za šarenilo pristupa i manipulaciju. Također i u čl. 36. u svezi mikrozoniranja - za pogodovanje zahvata u prostoru zone sanitarne zaštite u kojoj takav zahvat nije dozvoljen. <u>Pravilnik nema jasnih kriterija što predstavlja onečišćenje voda i sl. Pravilnik i Zakon o vodama ne sadrže učinkovite sankcije koje će odvraćati od kršenje propisa, a što je obveza prema EU direktivama. Zbog takve „slobode“ Zakona i Pravilnika proizaći će nedovoljna učinkovitost zaštite voda. Ukoliko se želi efikasno zaštititi krške i druge vodonosnike, propisi trebaju biti jasni i potpuni i treba započeti sa stvarnim provođenjem zaštitnih mjera izvorišta pitke vode Hrvatske.</u></p> <p>Direktiva 2000/60/EC Europskog Parlamenta i Vijeća, listopad 2003., koja ima svrhu: - „spriječavanje daljnje degradacije i štiti stanje vodnih ekosustava“ i - „smanjenje onečišćenja podzemnih voda“ predviđela je u „čl. 23. Sankcije: Zemlje članice donijeti će sankcije za kršenje nacionalnih odredbi donesenih na temelju ove Direktive. Takve sankcije moraju biti učinkovite, srazmjerne i moraju odvraćati od kršenja odredbi. Zemlje članice donijeti će zakone, propise i administrativne odredbe potrebne za usklađivanje s ovom Direktivom najkasnije do 22. prosinca 2003. god.“</p>	
8.5.	„Vlasti u Hrvatskoj krše i ne provode zakone!“	To je naslov
8.5.1.	<p>8.5.1. Ministarstvo 2006. pogodovalo kriminal i eko zdravstveni zločin trovanja pitkih voda i građana!</p> <p>Studija 1 iz 2005. god. krivotvori hidrogeološke nalaze lokacije. Tvrdi da na lokaciji „nema recipjenta“ temeljem čega planira u krški recipjent na lokaciji ispuštiti 661.000 m³ procjednih i tehničkih voda. Međutim, Studija 2. iz 2006. godine na na planiranoj lokaciji CGO našla je ponorne zone, usjedanje terena i brojne jame (neke dubine preko 200m sa podzemnim dvoranama u koje može stati nogometno igralište) – što su prema</p>	<p>U dijelu koji se odnosi na insinuciju o ispuštanju kemijske juhe u izračunatoj količini od strane Podnositelja primjenjuje se odgovor istom Podnositelju pod brojem 2.1.</p> <p>Uz to što je netočno mišljenje, ostale primjedbe ne odnose se na predmetni postupak pa se mišljenje u cijelosti odbacuje kao bespredmetno.</p>

Pravilniku o zoniranju obilježja II zone sanitarne zaštite izvorišta (gdje se ne smije odlagati otpad) i dokazala podzenu vodnu povezanost sa izvorištem rijeke Jadro.

Unatoč dokazanog krivotvorenja studija i kršenja propisa, Ministarstvo zaštite okoliša je CGOu Lečevica izdalo 11. mj. 2006. god. Rješenje za izgradnju. U Rješenju je povećana površina CGO za 5ha više nego u Studiji 1 i odobrena količina „onečišćene vode na lokaciji iznosi oko 120 m³/dan“ ili 1.095.000 m³ za razdoblje od 25 god. planiranog rada. Uz prosječnu količinu oborina od 1, 27 metara godišnje i površinu CGO od 30 ha količina kemijske juhe stvorena radom „Centra“ bila 10,470.000 m³, što odgovara jezeru dimenzija 1km x 1km, dubokom 10 m.

U svijetu raste zabrinutost da bi povećanje karcinogena u vodi i naša nemogućnost da ih uklonimo uređajima za pročišćavanje mogla rezultirati ozbiljnom izlaganju opće populacije. Iako prethodni Pravilnik (NN 55/02) kao i novi (NN66/11.) zabranjuju ispuštanje nepročišćenih otpadnih voda i odlaganje otpada u vodozaštitnim zonama, MZOPU prihvaća Studije i donosi Odluke i Rješenja kojima se taj zločin legalizira.

Navedeno treba sagledati u kontekstu činjenice da je danas od 60 do 80 posto svih oboljenja od raka prouzrokovano štetnim polutanima iz zraka koji udišemo, hranom koju jedemo i vodom koju pijemo. Do danas je identificirano preko 800 onečišćenja u vodi. Utvrđeno je postojanje značajne korelacije između zagađenja u vodi (metali, bakterije, nitrati i dr.) i smrtnosti od raka jednaka, želuca, crijeva, jetre i gušterače, poremećaja u mozgu, oštećenja živčanog sustava i mnogih drugih oboljenja.

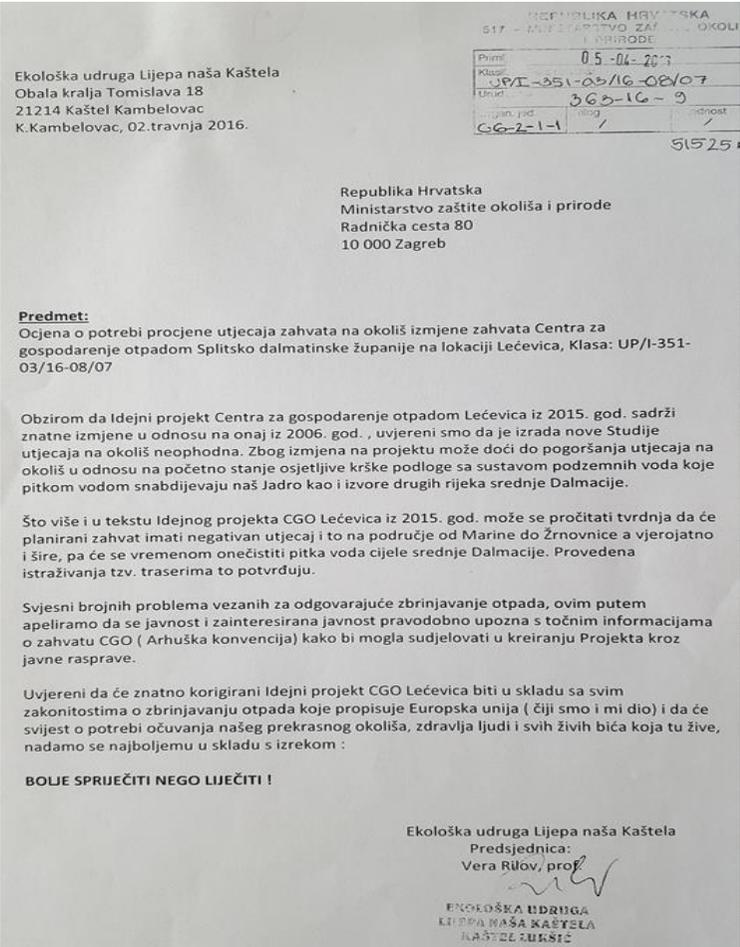
Prema zbirmim podacima Uprave vodnog gospodarstva na 82 do 96% mjernih postaja kakvoća vode u RH ne zadovoljava zahtjeve I. vrste vode, tj. vode za piće, a zbog sadržaja nitrata, teških metala, režima kisika i mikrobiološki (Izvor: Glas Koncila, broj 47/07).

To znači da je stanje katastrofalno. Riječ znanstvenika u Hrvatskoj nije se čula niti uzimana u obzir. Prethodna Vlada i ministrica zaštite okoliša Matulović-Dropulić, državni tajnik N. Ružinski, V. Madineo, dir. Fonda za zaštitu okoliša, županijski čelnici i dr. obmanjivali su javnost o svojim antiokološkim programima CGOa i dr. radi izbjegavanja istrage i utvrđivanja odgovornosti. Novi Pravilnik o zoniranju (NN 66/11.), kojeg je 15.6.2011. potpisao potpredsjednik Vlade Božidar Pankretić predstavlja potporu planu trovanja pitke vode Hrvatske, kojeg je sa suradnicima provodila ministrica Dropulić.

Hvala na uvažavanju predmetnog mišljenja!

Predsjednik Ekološke udruge
„Zvona Kaštela“ Kaštela
Vinko Grgurević



7.	<p>PODNOŠITELJ Ekološka udruga Lijepa naša Kaštela, Obala kralja Tomislava 18, 21 214 Kaštel Kambelovac</p>	<p>Zaprimljeno: 05.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 363-16-9</p>
	<p>Mišljenje/prijedlog/primjedba</p>	<p>Odgovor, pojašnjenje, očitovanje</p>
7.1.	 <p>Ekološka udruga Lijepa naša Kaštela Obala kralja Tomislava 18 21214 Kaštel Kambelovac K.Kambelovac, 02.travnja 2016.</p> <p>Republika Hrvatska Ministarstvo zaštite okoliša i prirode Radnička cesta 80 10 000 Zagreb</p> <p>Predmet: Ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš izmjene zahvata Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije na lokaciji Lećevica, Klasa: UP/I-351-03/16-08/07</p> <p>Obzirom da Idejni projekt Centra za gospodarenje otpadom Lećevica iz 2015. god. sadrži znatne izmjene u odnosu na onaj iz 2006. god., uvjereni smo da je izrada nove Studije utjecaja na okoliš neophodna. Zbog izmjena na projektu može doći do pogoršanja utjecaja na okoliš u odnosu na početno stanje osjetljive krške podloge sa sustavom podzemnih voda koje pitkom vodom snabdijevaju naš Jadro kao i izvore drugih rijeka srednje Dalmacije.</p> <p>Što više i u tekstu Idejnog projekta CGO Lećevica iz 2015. god. može se pročitati tvrdnja da će planirani zahvat imati negativan utjecaj i to na područje od Marine do Žrnovnice a vjerojatno i šire, pa će se vremenom onečistiti pitka voda cijele srednje Dalmacije. Provedena istraživanja tzv. traserima to potvrđuju.</p> <p>Svjesni brojnih problema vezanih za odgovarajuće zbrinjavanje otpada, ovim putem apeliramo da se javnost i zainteresirana javnost pravodobno upozna s točnim informacijama o zahvatu CGO (Arhuška konvencija) kako bi mogla sudjelovati u kreiranju Projekta kroz javne rasprave.</p> <p>Uvjereni da će znatno korigirani Idejni projekt CGO Lećevica biti u skladu sa svim zakonitostima o zbrinjavanju otpada koje propisuje Europska unija (čiji smo i mi dio) i da će svijest o potrebi očuvanja našeg prekrasnog okoliša, zdravlja ljudi i svih živih bića koja tu žive, nadamo se najboljemu u skladu s izrekom :</p> <p>BOLJE SPRIJEČITI NEGO LIJEČITI !</p> <p>Ekološka udruga Lijepa naša Kaštela Predsjednica: Vera Rišov, prof.</p> <p>Ekološka udruga LIJEPA NAŠA KAŠTELA KAŠTEL KAMBELOVAC</p>	<p>Podnositelj daje općenita mišljenja i ne argumentira navode. U dijelu koji se odnosi na neophodnost izrade nove Studije utjecaja na okoliš, s obzirom da Idejni projekt CGO Lećevica 2015. sadrži znatne izmjene u odnosu na onaj iz 2006. dajemo skraćenu verziju odgovora datog ranije:</p> <p>Izmjene zahvata za koju je izrađen Elaborat zaštite okoliša ne dosižu kriterije utvrđene Prilogom I Uredbe. Naime, sve uvedene promjene idu upravo u smjeru smanjenja potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš smanjenjem prekursora tog utjecaja npr. dvostruko smanjenje količine otpada, smanjenje površina pod odlagalištem, poboljšavanje zaštitnih sustava ili procedura kojima se osigurava zaštita kvalitete zraka, zaštita voda i boljeg iskorištavanja vrijednih osobina otpada i dr. Karakteristike prvotnog i izmijenjenog zahvata su detaljno navedene, sličnosti i i razlike jasno istaknute u poglavlju 1.7 i Tablici 17 Elaborata, svaka je promjena valorizirana kao i značaj njenog utjecaja na okoliš.</p> <p>Iz svega naprijed iznesenog, neosporno proizlazi da izmjene projekta izgradnje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji ne ispunjavaju uvjet dosizanja kriterija utvrđenih Prilogom I. Uredbe što je nužan uvjet na temelju t. 49. Pravilnika I. da bi se i za navedene izmjene projekta provodio postupak procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>S druge strane, t. 13. Priloga 2. Uredbe određuje: „da se postupak ocjene o potrebi procjene provodi za: izmjenu zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš, pri čemu značajan negativan utjecaj na okoliš na upit nositelja zahvata procjenjuje Ministarstvo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš“ što je i ispravna zakonska osnova za provođenje ovog postupka.</p> <p>S obzirom na navedeno Ovlaštenik odbacuje navedenu primjedbu kao neosnovanu.</p>

		<p>Podnositelj ne specificira gdje je u tekstu Elaborata navedeno „da će planirani zahvat imati negativan utjecaj i to na područje Marine do Žrnovnice a vjerojatno i šire, pa će se s vremenom onečistiti pitka voda cijele srednje Dalmacije. Provedena istraživanja tzv. traserima to potvrđuju“. Kako to u Elaboratu ne postoji, a i ne odgovara ni približno bilo kojem opisu iz Elaborata, ovu tvrdnju Ovlaštenik odbacuje u cijelosti kao neosnovanu.</p> <p>Iz navoda kako „ovim putem apeliramo da se javnost i zainteresirana javnost pravodobno upozna s točnim informacijama o zahvatu (Arhuška konvencija) kako bi mogla sudjelovati u kreiranju Projekta kroz javne rasprave“ proizlazi da su zahvat i projekt uspostave cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom kako su opisani u Elaboratu u skladu sa svim zakonitostima o zbrinjavanju otpada koje propisuje Europska unija (čiji smo i mi dio) pa Ovlaštenik ova mišljenja odbacuje u cijelosti zbog pogrešnog tumačenja.</p>
--	--	---

8.	PODNOŠITELJ Udruga KEKS (Krizni Eko Kaštelanski Stožer)	Zaprimljeno: 06.04.2016. Klasa: UP/I-351-03/16-08/07, Ur.broj: 363-16-14																		
	Mišljenje/prijedlog/primjedba	Odgovor, pojašnjenje, očitovanje																		
	<div data-bbox="313 391 1086 1348" style="background-color: #e0e0e0; padding: 10px;"> <div style="text-align: center;"> REPUBLIKA HRVATSKA 517 - MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA Zagreb, 10. 06. 2016. </div> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Primljeno:</td> <td>10</td> <td>06-04-2016</td> </tr> <tr> <td>Klasifikacija:</td> <td>UP/I-351-03/16-08/07</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unazdbeni broj:</td> <td>363-16-13</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Organ. jed.</td> <td>06211</td> <td>Prilog</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2017</td> <td>Vrijednost</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5153172</td> <td></td> </tr> </table> <p>Udruga KEKS Cesta dr. F. Tuđmana 934 21216 Kaštel Stari</p> <p style="text-align: center;"> Republika Hrvatska Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb </p> <p>Predmet: Ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš izmjene zahvata Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije na lokaciji Lećevice, klasa: UP/I-351-03/16-08/07</p> <p>Mišljenje: Zahvat opisan Idejnim projektom Centra za gospodarenje otpadom Lećevice iz 2015. godine sadrži velike i bitne izmjene u odnosu na zahvat opisan idejnim rješenjem iz 2006. Godine. Izrada Studije utjecaja na okoliš je neophodna. Činjenica je da je predmetni zahvat koncipiran za obradu miješanog komunalnog otpada mehaničko- biološkom obradom tako da mu je glavni proizvod gorivo iz otpada uz vrlo malo izdvajanje materijala za reciklažu pa ovo rješenje ne omogućuje da do 2020. ostvarimo cilj od 50% recikliranja. Prilikom izrade centra doći će do uništenja djevičanski netaknute prirode uz nepovratnu štetu a njegovim radom i onečišćenja izvorišta rijeke Jadro i Žrnovnice a moguće je onečišćenje svih izvorišta od Marine do Žrnovnice pa je najbolje od predmetnog zahvata odustati jer je kao takav štetan, bezpotreban i u datim okvirima neprovediv.</p> </div>	Primljeno:	10	06-04-2016	Klasifikacija:	UP/I-351-03/16-08/07		Unazdbeni broj:	363-16-13		Organ. jed.	06211	Prilog		2017	Vrijednost		5153172		<p>Odgovori na dano mišljenje dati su detaljno u nastavku teksta u kojemu Podnositelj isto „obrazlaže“:</p>
Primljeno:	10	06-04-2016																		
Klasifikacija:	UP/I-351-03/16-08/07																			
Unazdbeni broj:	363-16-13																			
Organ. jed.	06211	Prilog																		
	2017	Vrijednost																		
	5153172																			

	<p>Obrazloženje:</p>	
<p>8.1.</p>	<p><u>Obrazloženje:</u></p> <p>1. Uvod. „Slijedeći rezultate provedenih istraživanja na lokaciji u Kladnjicama proveden je postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš na temelju izrađene Studije o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinskoj županiji, te ishodište Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva o prihvatljivosti zahvata za okoliš (Klasa: UP/I 351-03/05-02/12; Ur.broj: 531-08/3-1-JM-06-10 od 27. studenog 2006.g.).“</p> <p>Iako nema zakonske odrednice koja bi ograničavala trajanje Rješenja i valjanost studije neozbiljno je u 2016. godini pozivati se na studiju koja je izrađena 2005. -2006. godine. Iako je studija iz 2006. imala niz primjedbi javnosti i zainteresirane javnosti, od koje nikada nije prihvaćena, a sumnje u namještanje podataka iznjete su nizu državnih službenika kao i bivšem ministru zaštite okoliša Mihaelu Zmajloviću te županu Zlatki Ževrnji do danas se nisu poduzele nikakve radnje na njihovom otklanjanju i povlačenju već spomenutog Rješenja.</p>	<p>Postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš proveden je u skladu s odredbom članka 78. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša i odredbama članaka 24. do 27. Uredbe. Naime, za zahvate navedene u točki 25. Centri za gospodarenje otpadom Priloga I Uredbe, a u svezi s točkom 13. Izmjena zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš... Priloga II. Uredbe, Ministarstvo provodi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš. Postupak je proveden jer nositelj zahvata planira izmjenu izgradnje Centra za gospodarenje otpadom na lokaciji Lećevica, u odnosu na zahvat razmatran u provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš za koji je izdano Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I 351-03/05-02/12; URBROJ:531-08/3-1-JM-06-10 od 27. studenoga 2006. godine). Navedeno Rješenje od 27. studenoga 2006. godine je važeće jer je zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole podnijen sukladno članku 272. Zakona, odnosno 23. prosinca 2013. godine. Kopija Zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole se nalazi u spisu predmeta. Nakon podnošenja zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole stupio je na snagu Zakon o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 94/13) koji je u potpunosti usklađen s Direktivom o odlagalištima otpada 1999/13 EC i Okvirnom Direktivom o otpadu 2008/98/EC, zbog čega je nositelj zahvata bio obavezan izraditi Studiju izvodivosti kako bi preispitao potrebne kapacitete postrojenja u okviru Centra kao dijela cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Iz rezultata je proizašao izmijenjeni koncept Idejnog rješenja Centra koji je usklađen s ciljevima cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, a koji ne podrazumijeva izmjenu tehnologije obrade miješanog komunalnog otpada već smanjenje kapaciteta predviđenih postrojenja i odlagališta u odnosu na Idejno rješenje iz provedenog postupka procjene utjecaja na okoliš. Postupak ishodištenja lokacijske dozvole je još u tijeku jer se čeka donošenje predmetnog Rješenja.</p> <p>Dakle, javnost je u predmetnom postupku izlaganjem Elaborata izrađenog 2016. godine u trajanju od mjesec dana na mrežnoj stranici MZOIP dobila priliku detaljnog uvida i dovoljno vremena za sagledavanje CGO i njegovog utjecaja na okoliš u realnom vremenu, u 2016. godini.</p>

		<p>Zaključno, predmetni postupak se ne veže na Studiju utjecaja na okoliš iz 2006. već na Elaborat izrađen u 2016. godini. Tako se u aktualnom vremenu preispituje – ocjenjuje mogući utjecaj na okoliš, a na temelju rezultata provedenih ispitivanja će se donijeti Rješenje sukladno danas važećim propisima.</p> <p>Nagađanja o nepravilnostima Ovlaštenik nije nadležan komentirati, a navod oko pozivanja na studiju iz 2005./2006. odbacuje zbog netočnosti.</p>
8.2.	<p><i>2. Uvod. „Razmatranje različitih varijanti projektnih rješenja baziranih na prikupljenim ulaznim podacima o količini, tokovima i sastavu otpada, uočenim trendovima te izraženim projekcijama za pretpostavljeno razdoblje rada CGO od 2020-2044 godine, pokazalo je opravdanost i ekonomsku održivost cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji.“</i></p> <p>Netočna je gore spomenuta tvrdnja jer je zamišljeni centar konceptiran za obradu miješanog komunalnog otpada mehaničko- biološkom obradom tako da mu je glavni proizvod gorivo iz otpada uz vrlo malo izdvajanje materijala za reciklažu pa ovo rješenje ne omogućuje da do 2020. ostvarimo cilj od 50% recikliranja a uz to čini značajan dodatni trošak za sektor gospodarenja otpadom, očekivano 500 do 1000 kuna godišnje po kućanstvu. CGO koji je baziran na MBO nije i ne može biti ekonomski samoodrživ a još manje opravdan. Splitsko-dalmatinska županija je prostorno najveća županija i nečiji hir izgradnje CGO kao i njegov rad platit će građani poskupljenjem komunalnih usluga.</p>	<p>Citirani navod proizlazi iz Studije izvodivosti koja nije predmetom postupka i koja nije predmetom javnog uvida.</p> <p>U Elaboratu je detaljno predstavljen cjeloviti sustav gospodarenja otpadom u SDŽ proistekao iz razmatranja u Studiji izvodivosti u mjeri relevantnoj za predmetni postupak, a koji se oslanja na primarnu selekciju i smanjenje količine otpada koji, kao ostatak nerazvrstanog otpada, preostaje za mehaničko-biološku obradu u CGO (Poglavlje 1.3. Varijantna rješenja, 1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces, Slika 5., Tablica 11., Slika 6., Tablica na str. 75. i dr.). Iz navedenih prikaza je vidljivo koje se vrste otpada i u kojoj količini očekuju izdvojiti u primarnoj selekciji (na mjestu nastanka) odnosno u sekundarnoj selekciji (CGO): 43,5 % odnosno još 26,5%. Ukupno to iznosi oko 70% od ukupne količine nastalog otpada.</p> <p>Podnositelj je fokusiran na CGO umjesto na cjeloviti sustav i ne shvaća kako je CGO njegov sastavni dio i to onaj koji se bavi ostatkom otpada iz kojega treba izdvojiti preostale količine iskoristivog materijala kako ne bi bio odložen na odlagalište. Podnositelja se upućuje na pravila za izračun udjela recikliranja prema Direktivi 2008/98/EC jer u izračun ukupne količine reciklabilnog otpada uzimaju količine koje potječu iz komunalnog otpada i one iz sličnih izvora, prema Metodi 2 Odluke 2011/753/EU te da predviđeni sustav udovoljava Europskoj Direktivi 2008/98/EZ i Čl. 55 Zakona, kao i Europskoj Direktivi 1999/31/EC i Čl. 24. Zakona, kako je to prikazano u Tablici 6. Ovlaštenik ovo mišljenje odbacuje zbog neutemeljenosti.</p>

		<p>Podnositelj nagađa o visini troška „CGO baziranog na MBO“, ekonomskoj samoodrživosti i opravdanosti, što sve nije predmetom postupka pa ga Ovlaštenik odbacuje kao bespredmetno.</p>
<p>8.3.</p>	<p>3. Uvod. „Uspostava cjelovitog, ekonomski održivog optimalnog sustava gospodarenja otpadom, nacionalnim i županijskim Planom gospodarenja otpadom za razdoblje od 2007. – 2015. te nacrtom nacionalnog Plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2015. –2021.g., a uvažava zahtjeve Zakona o održivom gospodarenju otpadom iz članka 35. koji se odnose na odvajanje otpada na mjestu nastanka, a koje za</p> <p><i>posljedicu imaju smanjenje količine otpada koja preostaje za otpremu u CGO na obradu i odlaganje.“</i></p> <p>Neozbiljno se pozivati na Strategiju gospodarenja otpadom, nacionalnim i županijskim Planom gospodarenja otpadom za razdoblje od 2007. – 2015. u 2016. godini. Logično je da je i Strategiji kao i nacionalnom i Županijskom planu istekao rok. Potrebno je sačekati novu strategiju i planove. Samom ovom činjenicom pozivanja na nevažeće već spomenute dokumenta ovaj zahvat bi trebalo odbaciti kao neosnovan. Predmetni zahvat se isključivo bavi miješanim komunalnim otpadom i nema što uvažavati ili ne uvažavati zahtjeve Zakona o održivom gospodarenju otpadom iz članka 35. koji se odnose na odvajanje otpada na mjestu nastanka jer on i nije u nadležnosti CGO već u JLS.</p>	<p>Izrada Studije izvodivosti za uspostavu cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, u kojemu CGO predstavlja jedan dio sustava, započela je 2014. godine u vrijeme važenja svih navedenih dokumenata: Strategija gospodarenja otpadom 2005.-2025., Plan gospodarenja otpadom u RH za razdoblje od 2007.-2015., Plan gospodarenja otpadom SDŽ, 2007.-2015., ali i Zakona o održivom gospodarenju otpadom iz 2014. Projekt uspostave sustava se zbog svoje kompleksnosti priprema duže vrijeme i utemeljen je u strateškim odlukama na državnoj, županijskoj razini, a u skladu s obvezama RH u gospodarenju otpadom prema odlukama EU. Napominjemo da je Republika Hrvatska donijela Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017-2022. godina koji je potvrđen od strane Europske komisije u kojem se navodi izgradnja Centra za gospodarenje otpadom u Lećevici. Prilikom izrade Plana gospodarenja otpadom održane su 3 javna uvida i javne rasprave. Podloga za donošenje Plana je bila izrađena Strateška studija utjecaja Plana na okoliš kojom je utvrđeno da isti nema negativan utjecaj na okoliš.</p> <p>Između ostalog izgradnjom Centra za gospodarenje u Lećevici Republika Hrvatska postići će ciljeve iz Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (rok do 31. prosinca 2018. godine).</p> <p>Projekt je u skladu s važećom Strategijom Europa 2020 – koja je na snazi i omogućava kontinuitet aktivnosti. Tvrdnja kako je Strategiji istekao rok te da se zahvat poziva na nevažeće dokumente nije točna, a pogotovo njihovu važnost ne može dokidati Podnositelj svojim mišljenjem pa se isto odbacuje kao neosnovano.</p> <p>Podnositelj ne shvaća da se radi o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ, u kojemu je svaka razina nadležna za određene poslove. Tako se uzelo u obzir kako se do 2020. na lokalnoj razini mora omogućiti odvojeno sakupljanje: glomaznog otpada, biorazgradivog otpada, plastike, stakla, metala, papira, problematičnog otpada i dr. iz domaćinstava i ostalih izvora (Slika 5.) na način da se zadovolji uvjet iz čl. 55. i 24. Zakona te da će zbog toga kapacitet CGO od 110.000 t/god biti dovoljan za obradu preostalog</p>

		<p>miješanog otpada. Dakle, kapacitet CGO nije predviđen za obradu ukupne količine proizvedenog otpada, već preostale količine koja se očekuje nakon uspostave primarne selekcije u nadležnosti lokalne razine i zato je predmetni zahvat (njegov kapacitet i tehnologije obrade otpada) itekako u vezi s događanjima na lokalnoj razini sukladno Zakonu iz 2014. godine pa Ovlaštenik u cijelosti odbacuje navedenu tvrdnju kao neutemeljenu. Podnositelj ne vidi cjelinu – potrebu uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom i uloge jednog njegovog dijela, CGO, već je, kao i ostalo Podnositelji, fokusiran na osporavanje CGO kao takvog. CGO je dio cjeline i da zajedno s ostalim dijelovima sudjeluje u ostvarivanju zadanih ciljeva.</p>
8.4.	<p>4. Uvod. „Uspostavljanjem ovog CGO za potrebe cijele županije i uključivanjem svih jedinica lokalne samouprave u predviđeni sustav, stvorit će se uvjeti za sanaciju i zatvaranje svih postojećih neusklađenih odlagališta na tom području.“</p> <p>Kako nalaže članak 28. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, JLS na svom području moraju gospodariti otpadom na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša i gospodarenja otpadom osiguravajući pri tom javnost rada. Ukoliko se pokaže ekonomski isplativije, JLS će svoj ostatni otpad predati nekom drugom CGO a da bi povećale ekonomsku isplativost one su to dužne i napraviti. Dakle netočna je tvrdnja da će se sve JLS na području SDŽ koristiti ovim centrom. Na koncu na koji način će se gospodariti otpadom odlučuju oni koji to i financiraju: građani.</p>	<p>Sve (njih 55) JLS u SDŽ su potpisale Ugovor o pružanju usluga gospodarenja otpadom u sklopu Regionalnog centra za gospodarenje otpadom u Lećevici sa Splitsko – dalmatinskom županijom. Podnositelj iznosi vlastito mišljenje o tome hoće li JLS koristiti usluge CGO, ali ono nije vezano za predmet postupka pa ga Ovlaštenik odbacuje kao bespredmetno.</p>
8.5.		<p>Podnositeljne shvaća značaj termine „izmjena zahvata“ pa bez čitanja i razumijevanja automatski podrazumijeva da se radi o izmjeni na gore. Međutim, sve uvedene promjene u izmijenjenom zahvatu za koju je izrađen Elaborat zaštite okoliša idu u smjeru smanjenja potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš smanjenjem prekursora tog utjecaja: smanjenjem ulazne količine otpada, smanjenjem površina pod odlagalištem, poboljšavanjem zaštitnih sustava ili procedura kojima se osigurava zaštita kvalitete zraka, zaštita voda i boljeg iskorištavanja vrijednih osobina otpada. Karakteristike prvotnog i izmijenjenog zahvata su detaljno navedene, sličnosti i i razlike jasno istaknute u poglavlju 1.7 i Tablici 17 Elaborata, svaka je promjena</p>

	<p>5. Strana 22.</p> <p>Zbog izmjena na projektu i to u količinama u pogonu za mehaničku obradu, pogonu za biološku obradu, odlagalištu otpada, postrojenju za sakupljanje i obradu otpadnih voda, postrojenju za sakupljanje i obradu odlagališnog plina, skladištu za materijale za uporabu i skladištu za gorivo iz otpada, uređaju za pranje kotača i uređaju za pranje vozila potrebno je provesti novu studiju utjecaja na okoliš. Navedene izmjene mogu bitno dovesti do razlike u utjecaju na okoliš i pogoršavanju u odnosu na početno stanje djevičanski netaknutog krša koji nam osigurava pitku vodu.</p>	<p>valorizirana kao i značaj njenog utjecaja na okoliš. S obzirom da se radi o smanjenju navedenih parametara, iz danog mišljenja nije vidljivo na temelju čega je to Podnositelj zaključio da se radi o pogoršavanju u odnosu na početno stanje. Ovlaštenik odbacuje dano mišljenje kao netočno.</p>
<p>8.6.</p>	<p>6. Strana 31. „Sustav odvodnje će se rješavati kao razdjelni, s tim da će sve otpadne vode koje nastanu unutar CGO biti pročišćene u UPOV u CGO na razinu voda koje se mogu ispustiti u kanalizacijski sustav.“</p> <p>Pošto je CGO Lećeveca planiran na propusnom krškom terenu ispuštanje otpadnih voda koje su i obrađene u UPOV u najmanjoj mjeri dovesti će do onečišćenja krškog terena fosfatima i nitratima. Fosfati i nitrati se ne mogu otkloniti uobičajenim postupcima pročišćavanja iz otpadnih voda. Zbog ovakvog negativnog utjecaja neophodno je odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećeveca.</p>	<p>U poglavljima: 1.1.2.5. ZONA V: Zona za prikupljanje i obradu otpadnih voda, 1.2.5. Obrada otpadnih voda i 1.5.2.1. Emisije u tlo i vode, detaljno je opisano kako će se sve onečišćene vode sakupljati posebnim kanalizacijskim sustavom, odvoditi na uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, da će se „Način pročišćavanja procjednih voda će se prilagoditi (kombinirati kemijsko, fizikalno i biološko pročišćavanje procjednih voda) graničnim vrijednostima emisija za ispuštanje u sustav javne odvodnje prikazanim u Error! Reference source not found.“, odnosno u skladu s odredbama <i>Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda („Narodne novine“ br. 80/13 i 43/14,27/15, 3/16)</i>, odnosno prema vrijednostima iz Vodopravnih uvjeta Hrvatskih voda. Na str. 34. pod naslovom „Tehnologija obrade otpadnih voda“ stoji: „Kada CGO bude priključen na sustav javne odvodnje, voda pročišćena na uređaju za pročišćavanje ispuštat će se izravno u taj sustav. Do izgradnje i priključivanja CGO na sustav javne odvodnje, pročišćena otpadna voda odvožit će se cisternama i ispuštati na prikladnoj lokaciji u kanalizacijski sustav ili odvoziti na UPOV“. Podrazumijeva se najbliži sustav, a to je Kanalizacijski sustav Split – Solin. Na kraju, Podnositelj je previdio i da će se</p>

		<p>obrađena pročišćena voda koristiti za tehnološke procese u CGO, a da će se tek višak neutrošene vode, ukoliko ga uopće bude, odvoziti na UPOV. To znači da će ukupna količina pročišćene vode koja će se prevoziti do i ispuštati u Kanalizacijski sustav Split – Solin biti minimalna.</p> <p>Ovlaštenik tvrdnju o negativnom utjecaju zbog kojeg je potrebno odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećevica u cijelosti odbacuje kao neutemeljenu.</p>
8.7.	<p>7. Strana 33.</p> <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>7. Strana 32. „Oborinske vode sa svih prometnih, parkirališnih i manipulativnih površina, koje bi mogle biti onečišćene naftnim derivatima, bit će sakupljene sustavom oborinske odvodnje (slivnici, okna, kolektor), te se odvođe na separator tekućina (s taložnikom krutih čestica). U separatoru se odjeljuju naftni derivati i dio čestica težih od vode. Nakon takve obrade, voda se skuplja u spremnik iz kojeg se preko crpne stanice po potrebi koristiti za tehnološke vode, a višak se preko revizijskog okna kontrolirano upojnim bunarima oborinskih voda ispušta u okoliš (tlo).“</p> <p>Neodgovorno je tvrditi da će doći do potpunog otklanjanja onečišćenja od maziva, naftnih derivata u separatoru. Takva voda još uvijek sadrži komponente koje će nepovratno onečistiti krš a samim time i izvorišta srednje Dalmacije. Zbog ovakvog negativnog utjecaja neophodno je odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećevica.</p> </div>	<p>„Nakon takve obrade, voda se sakuplja u spremnik iz kojega će se preko crpne stanice po potrebi koristiti za tehnološke vode, a višak se preko revizijskog okna kontrolirano upojnim bunarima oborinskih voda ispušta u okoliš (tlo)“. Ovdje ponovno skrećemo pažnju na to da će se pročišćena voda maksimalno koristiti za interne potrebe tj. tehnološke procese (1.1.2.5. ZONA V: Zona za prikupljanje i obradu otpadnih voda, 1.2.5. Obrada otpadnih voda i 1.5.2.1. Emisije u tlo i vode) i da će se tek eventualni višak (dakle, obrađene vode iz separatora) kontrolirano ispuštati u tlo sukladno Vodopravnim uvjetima. U slučaju da ti uvjeti po pitanju kvalitete vode nisu ispunjeni, voda će se vraćati u uređaj na ponovno čišćenje. Dakle svi će se procesi kontrolirano voditi sa svrhom maksimalne zaštite okoliša.</p> <p>Podnositelju vjerojatno nije poznat postupak u separatoru tekućina (s taložnikom krutih čestica) pa odatle njegova zabrinutost. Ovaj je postupak u skladu s odredbama Zakona o vodama i relevantnim podzakonskim aktima o zaštiti voda, te vodopravnim uvjetima za zahvat. Kada se radi o sakupljanju oborinskih voda koje mogu biti opterećene onečišćivačima (ulja, masti, gorivo, čestice) sa vodonepropusnih površina (prometnice, manipulativne površine), standardno se prije ispuštanja u okoliš ili u bazene vode provode kroz separatore ulja i masti koji su dimenzionirani prema opterećenju i količinama vode, te se redovito moraju čistiti od ovlaštenih osoba. Zaštita voda bit će propisana Vodopravnim uvjetima. Za napomenuti je da ostale prometnice izvan CGO rijetko imaju ovakav sustav zaštite pa bi Podnositelj i na to trebao obratiti pažnju.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje da je zbog ovakvog negativnog utjecaja na okoliš neophodno odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećevica.</p>

8.7.	<p>(ponovljena numeracija od strane Podnositelja)</p> <p><i>7. Strana 33. „Očekuje se da će radom postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada godišnje prosječno nastati oko 8.000 m³ otpadnih tehnoloških i procjednih voda. Te će se vode skupljati i odvoditi u sabirni bazen procjednih voda. Konačna procjena će se konačno izračunati tijekom izrade Glavnog projekta.“</i></p> <p>Prema Arhuškoj konvenciji javnost mora pravodobno biti upoznata s točnim informacijama da bi mogla sudjelovati u projektu. Pošto će konačna procjena količine otpadnih tehnoloških i procjednih voda konačno biti izračunata tijekom izrade Glavnog projekta javnost i zainteresirana javnost nema točnu informaciju na vrijeme da bi mogla prosuditi o utjecaju na ionako krhki krški okoliš. Zbog nepoznavanja točnih podataka projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Prema Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), Prilog VII, Sadržaj elaborata zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, navodi se da je potrebno dati:</p> <p>„1.: Podaci o zahvatu i opis obilježja zahvata:</p> <p>– idejna skica ili idejno rješenje, odnosno opis glavnih obilježja zahvata, tehnoloških procesa (u tekstualnom i grafičkom obliku),...“</p> <p>Predmetni Elaborat je izrađen na temelju Idejnog projekta, što je viša razina razrađenosti projekta i dokumenta nego se Uredbom traži te je javnost na ovoj razini projekta dobila maksimalnu količinu i kvalitetu podataka kako bi mogla sudjelovati u postupku.</p> <p>U Elaboratu je, u poglavljima 1.2. Opis tehnološkog procesa i 1.5. Vrste i količine tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa te emisije u okoliš, jasno naznačeno koja tehnologija se planira primijeniti i što mora biti konačni rezultat obrade otpadnih voda te koji se dnevni kapacitet uređaja predviđa. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, membranski bioreaktor s nanofiltracijom, treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.</p> <p>Ovim putem javnost je upoznata s dovoljnom razinom podatka o količini otpadnih voda u nastajanju koja je trenutno poznata stručnom izrađivaču projekta.</p> <p>Na temelju Idejnog projekta koji je podloga za izradu ovog Elaborata i provedbe postupka, bit će izdana Lokacijska dozvola. Jasno je da Idejnim projektom nije moguće do detalja opisati sustav koji će se primijeniti. To se donosi kroz Glavni i Izvedbeni projekt u kojima moraju biti primijenjeni zahtjevi i pravila određeni Lokacijskom i Građevinskom dozvolom. To znači da ovo nije posljednji postupak u kojemu će se zatražiti mišljenje javnosti, s obzirom da slijedi još i izdavanje Okolišne dozvole, kada će svi parametri biti detaljno poznati.</p> <p>Ovlaštenik traži višu razinu podataka nego se propisom traži pa Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje o nepotpunosti i neprezentiranju točnih podataka javnosti.</p>

8.8.	<p>8. Strana 33.</p> <p><i>8. Strana 33. „Zona u kojoj se planira izgradnja uređaja za prihvatanje i pročišćavanje onečišćenih voda zauzimat će površinu od oko 1,15 ha. Sva postrojenja i objekte potrebno je dimenzionirati i konačno tehnološki definirati tijekom izrade Glavnog projekta.“</i></p> <p>Prema Arhuškoj konvenciji javnost mora pravodobno biti upoznata s točnim informacijama da bi mogla sudjelovati u projektu. Pošto će se sva postrojenja i objekti konačno tehnološki definirati i dimenzionirati tijekom izrade Glavnog projekta javnost je zakinuta za točne informacije. Zbog nepoznavanja i neprezentiranja točnih podataka javnosti i zainteresiranoj javnosti projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Prema Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), Prilog VII, Sadržaj elaborata zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, navodi se da je potrebno dati:</p> <p>„1.: Podaci o zahvatu i opis obilježja zahvata:</p> <ul style="list-style-type: none"> – idejna skica ili idejno rješenje, odnosno opis glavnih obilježja zahvata, tehnoloških procesa (u tekstualnom i grafičkom obliku),...“ <p>Predmetni Elaborat je izrađen na temelju Idejnog projekta, što je viša razina razrađenosti projekta i dokumenta nego se Uredbom traži te je javnost na ovoj razini projekta dobila maksimalnu količinu i kvalitetu podataka kako bi mogla sudjelovati u postupku.</p> <p>U Elaboratu je, u poglavljima 1.2. Opis tehnološkog procesa i 1.5. Vrste i količine tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa te emisije u okoliš, jasno naznačeno koja tehnologija se planira primijeniti i što mora biti konačni rezultat obrade otpadnih voda te koji se dnevni kapacitet uređaja predviđa. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, membranski bioreaktor s nanofiltracijom, treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.</p> <p>Ovim putem javnost je upoznata s dovoljnom razinom podatka o količini otpadnih voda u nastajanju koja je trenutno poznata stručnom izrađivaču projekta.</p> <p>Na temelju Idejnog projekta koji je podloga za izradu ovog Elaborata i provedbe postupka, bit će izdana Lokacijska dozvola. Jasno je da Idejnim projektom nije moguće do detalja opisati sustav koji će se primijeniti. To se donosi kroz Glavni i Izvedbeni projekt u kojima moraju biti primijenjeni zahtjevi i pravila određeni Lokacijskom i Građevinskom dozvolom. To znači da ovo nije posljednji postupak u kojemu će se zatražiti mišljenje javnosti, s obzirom da slijedi još i izdavanje Okolišne dozvole, kada će svi parametri biti detaljno poznati.</p> <p>Ovlaštenik traži višu razinu podataka nego se propisom traži pa Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje o nepotpunosti i neprezentiranju točnih podataka javnosti.</p>
8.9.	9. Strana 33.	

	<p>9. Strana 33. „Onečišćene vode s područja CGO potrebno je tretirati do razine kvalitete za ispuštanje u kanalizacijski sustav, a u skladu s odredbama Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda („Narodne novine“ br. 80/13, 43/14, 27/15, 3/16). U sklopu Glavnog i Izvedbenog projekta potrebno je detaljno razraditi tehnologiju pročišćavanja onečišćenih voda, procijeniti ulazne količine vode za obradu te količinu pročišćene vode koju će se ispuštati u kanalizacijski sustav, odnosno obraditi na UPOV izvan CGO.“</p> <p>Neozbiljno i neodgovorno je javnosti priložiti idejni projekt a ne poznavati detaljno tehnologiju pročišćavanja otpadnih voda, procijenu ulazne količine vode za obradu te količinu pročišćene vode koju će se ispuštati u kanalizacijski sustav koji ne postoji niti se misli izgraditi (Strana 85. Ovog Elaborata) a pri tome raditi projekt na visoko poroznom krškom terenu s dokazanom povezanošću s izvorima rijeke Jadro i Žrnovnice. Zbog nepoznavanja i neprezentiranja točnih podataka javnosti i zainteresiranoj javnosti a zbog očigledne ugroze pitke vode projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>U Elaboratu se u poglavlju 1.2.5. Obrada otpadnih voda navodi:“ Na lokaciji CGO predviđa se izgradnja, odnosno postavljanje tipskog postrojenja za pročišćavanje (obradu) onečišćenih otpadnih tehnoloških i procjednih voda. Preporučuje se obrada u membranskim bioreaktorima (MBR) s nanofiltracijom tj. reverznom osmozom koji će procjedne vode pročistiti na razinu voda koje se mogu ispuštati u kanalizacijski sustav... Procjedne vode s područja CGO bit će tretirane do razine kvalitete za ispuštanje u kanalizacijski sustav, a u skladu s odredbama <i>Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda („Narodne novine“ br. 80/13 i 43/14,27/15, 3/16)</i>, odnosno prema vrijednostima iz Vodopravnih uvjeta Hrvatskih voda. U sklopu Glavnog i Izvedbenog projekta potrebno je detaljno razraditi tehnologiju pročišćavanja otpadnih voda. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda (membranski bioreaktor s nanofiltracijom) treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.“</p> <p>Iz citiranog opisa se vidi kako je jasno naznačeno koliko se otpadnih voda za obradu okvirno očekuje, da će se ta voda obrađivati u CGO, koja tehnologija obrade se planira primijeniti i što mora biti konačni rezultat obrade otpadnih voda. Dalje se u tekstu Elaborata navodi kako će se obrađena voda koristiti za interne potrebe u CGO, i da će se tek eventualno neupotrijebljeni višak odvoziti cisternom na najbliži UPOV ili kanalizacijski ispuštanje izvan CGO (u ovom slučaju u Kanalizacijski sustav Split – Solin), sve dok na lokaciji ne postoji kanalizacijski sustav u kojega bi se ispustila izravno. Primjenjuje se i odgovor na prethodno mišljenje.</p> <p>Dakle, kako nema govora o izravnom ispuštanju u krhki krš otpadnih voda i očigledne ugroze pitke vode, ovo mišljenje se u cijelosti odbacuje kao neosnovano.</p>
8.10.	10. Strana 33	<p>Prema Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), Prilog VII, Sadržaj elaborata zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, navodi se da je potrebno dati:</p> <p>„1.: Podaci o zahvatu i opis obilježja zahvata:</p> <p>– idejna skica ili idejno rješenje, odnosno opis glavnih obilježja zahvata, tehnoloških procesa (u tekstualnom i grafičkom obliku),...“</p>

	<p>10. Strana 33. „Točna zapremina bazena za onečišćene vode bit će izračunata prema proračunima očekivanih količina nastalih procjednih i tehnoloških otpadnih voda pri izradi Glavnog projekta.“</p> <p>Zbog nepoznavanja i neprezentiranja točnih podataka javnosti i zainteresiranoj javnosti a zbog očigledne ugroze pitke vode projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Predmetni Elaborat je izrađen na temelju Idejnog projekta, što je viša razina razrađenosti projekta i dokumenta nego se Uredbom traži te je javnost na ovoj razini projekta dobila maksimalnu količinu i kvalitetu podataka kako bi mogla sudjelovati u postupku.</p> <p>U Elaboratu je, u poglavljima 1.2. Opis tehnološkog procesa i 1.5. Vrste i količine tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa te emisije u okoliš, jasno naznačeno koja tehnologija se planira primijeniti i što mora biti konačni rezultat obrade otpadnih voda te koji se dnevni kapacitet uređaja predviđa. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, membranski bioreaktor s nanofiltracijom, treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.</p> <p>Ovim putem javnost je upoznata s dovoljnom razinom podatka o količini otpadnih voda u nastajanju koja je trenutno poznata stručnom izrađivaču projekta.</p> <p>Na temelju Idejnog projekta koji je podloga za izradu ovog Elaborata i provedbe postupka, bit će izdana Lokacijska dozvola. Jasno je da Idejnim projektom nije moguće do detalja opisati sustav koji će se primijeniti. To se donosi kroz Glavni i Izvedbeni projekt u kojima moraju biti primijenjeni zahtjevi i pravila određeni Lokacijskom i Građevinskom dozvolom. To znači da ovo nije posljednji postupak u kojemu će se zatražiti mišljenje javnosti, s obzirom da slijedi još i izdavanje Okolišne dozvole, kada će svi parametri biti detaljno poznati.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje o nepotpunosti i neprezentiranju točnih podataka javnosti.</p>
8.11.	11. Strana 39.	<p><i>Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada („Narodne novine“ br. 114/15), Prilog I, točka 4. Odlagališni plin nalaže sljedeće:</i></p> <p>4.1. Ukoliko na odlagalištu nastaje odlagališni plin potrebno je osigurati sustav sakupljanja odlagališnog plina koji se mora obraditi i koristiti.</p>

	<p>11. Strana 39. „Prostor za prikupljanje i obradu (spaljivanje ili drugo) odlagališnog plina predviđen je u sjevernom dijelu obuhvata zahvata, istočno od odlagališta. Sastav odlagališnog plina koji nastaje anaerobnom razgradnjom odloženog miješanog komunalnog otpada su (u uobičajenim udjelima): metan (CH₄) – 55-70%; ugljikov dioksid (CO₂) – 27-44%; sumporovodik (H₂S) <3% i vodik (H₂) < 1%.“</p> <p>Navedeni sustav za otplinjavanje je nepotreban jer će se skladištiti samo obrađeni i inertni otpad pa prema tome nema opasnosti od nastanka plinova miješanog komunalnog otpada. Iz navedenog podatka o obradi odlagališnog plina čito je da će se prostor CGO Lečevica koristiti kao deponij miješanog komunalnog otpada što je nedopustivo. Također je očito da se javnost manipulira. Zbog sveg navedenog projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>4.2. Ako se sakupljeni odlagališni plinovi ne mogu upotrijebiti za dobivanje energije, treba ih spaliti na području odlagališta ili spriječiti njihovu emisiju u zrak upotrebom drugih postupaka koji su jednakovrijedni spaljivanju odlagališnih plinova.</p> <p>U poglavlju 1.2. Opis tehnoloških procesa detaljno je opisano na koji će se način mehanički obraditi dopremljeni otpad, te na koji će se način biološki stabilizirati izdvojena biorazgradiva komponenta. Inertizirani biorazgradivi otpad nakon procesa biološke obrade (aerobne razgradnje/kompostiranja) zadržava određeni metanogeni potencijal zahvaljujući sporo razgradivim tvarima čija razgradnja u prirodi traje više mjeseci ili čak godinama. Iskustva su pokazala da u sustavima odlagališta inertiziranog otpada poput ovoga planiranog za CGO dolazi do produkcije odlagališnih plinova koje treba evakuirati i obraditi na način da im se smanji potencijal stakleničkog plina. (Usporedi: Tintner, J., M. Kuhleitner, E. Binner, N. Brunner, E. Smidt (2011): Modeling the final phase of landfill gas generation form long-term observation. Biodegradation 23(3): 407-417.</p> <p>Kako se zbog stabilizacije u kompostu sličan proizvod, nakon odlaganja ne očekuje proizvodnja navedenih plinova u količini koja bi bila zanimljiva po točki 4.1., primjenjuje se odredba 4.2. prema kojoj će se nastali plin spaliti, i za tu je svrhu potrebno instalirati navedeno postrojenje.</p> <p>Tu nema ništa spornoga, a Podnositelj nije dokazao svoju tvrdnju pa Ovlaštenik njegov zaključak odbacuje kao netočan.</p>
8.12.	12. Strane 48.-54.	<p>Sastavni dio miješanog komunalnog otpada predstavlja biootpad koji nastaje u kućanstvima ili sličnim prostorima, održavanjem javnih površina ili na tržnicama i sasvim sigurno se ne može reći da je „komunalno smeće“ „kontaminirano biološkom komponentom tj. bio otpadom (30-40%)“. Nadalje, oko 50% korisnog otpada će se izdvajati na lokalnoj razini i bit će određene kvalitete, a u CGO će se odvajati preostale količine otpada iz miješanog komunalnog otpada po vrstama. Kvaliteta materijala izdvojenog postupkom mehaničke obrade komunalnog otpada nije predmetom postupka pa mišljenje Ovlaštenik odbacuje kao bespredmetno.</p>

	<p>12. Strane 48-54. „ Mehanička obrada miješanog komunalnog otpada“</p> <p>Planirano postrojenje koje se služi mehaničko biološkom metodom obrade otpade (MBO) temelji se na mehaničkoj obradi komunalnog smeća koje je kontaminirano biološkom komponentom tj. bio otpadom (30-40%) i opasnim otpadom (oko 1%) iz kućanstva i ureda (baterije, lijekovi, žarulje punjene živom, teški metali, opasne kemikalije iz elektronskog otpada i sl. Osnovna funkcija mehaničke obrade otpada je izdvajanje sirovina koje se mogu reciklirati. Kvaliteta tako dobivenih materijala je manja nego u slučaju da se vrši proces odvojenog prikupljanja otpada radi čega proizvedene sirovine imaju nižu tržišnu vrijednost.</p>	
8.13.	13. Strane 54.-59.	<p>U Elaboratu u poglavlju 1.2.2. Biološka obrada otpada je jasno opisano da se u CGO obrađuju aerobnim kompostiranjem biorazgradivi materijali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1. izdvojen na izvoru i nepomiješan s drugim vrstama otpada (kućanstva, vrtovi, javne površine, tržnice), a - 2. izdvojen iz miješanog komunalnog otpada u procesu mehaničke obrade. <p>Kompost nastao iz izdvojenog biorazgradivog otpada primjenjiv je u poljoprivredi i hortikulturi. Pravilnikom su određeni parametri kakvoće i uporabljivosti komposta (<i>Pravilnik o nusproizvodima i ukidanju statusa otpada</i>, NN 117/14). Kompost nastao iz biorazgradivog otpada izdvojenog iz miješanog komunalnog otpada u Republici Hrvatskoj obično nema drugu primjenu osim odlaganja kao inertizirani otpad. Ali, treba naglasiti da kvaliteta tog materijala NE ovisi o radu CGO, nego o stupnju svijesti stanovništva koje u miješani komunalni odbacuje ili ne odbacuje nepoželjne tvari i predmete koji mogu imati karakter onečišćivača.</p>

	<p>13. Strane 54-58. „<i>Biološka obrada otpada.</i>“</p> <p>Primjena komposta dobivenog iz miješanog komunalnog otpada je upitna kako je dobiveni kompost zamjetno lošije kvalitete u odnosu na kompost dobiven iz odvojeno prikupljenog biološkog otpada. Problem leži u prisutnosti nečistoća ili teških metala, koji se u njemu mogu naći, što bitno ograničava njegovu kvalitetu i samu tržišnu vrijednost, tj. Ne može služiti za ništa drugo nego za zatrpavanje deponija. Takav kompost možemo smatrati trajno izgubljenim biološkim materijalo, jer osnovna uloga komposta jest obogaćivanje tla.</p> <p>Gledano s financijskog aspekta sve zemlje koje su ulagale u MBO postrojenja imaju problem rentabilnosti, kako su ista predimenzionirana i projektirana za rad narednih 30-50 godina. Barcelona koja ima jedno od najmodernijih i najskupljih MBO postrojenja 2010. se dugoročno priklonila “zero waste” strategiji, jer iskustva nisu opravdala očekivanja od MBO tehnologije već su se pojavili nepredviđeni problemi i troškovi.</p>	<p>Količina komposta koja će nastati iz miješanog komunalnog otpada, a koliko iz čistog biorazgradivog materijala sakupljenog na izvoru, ne ovisi o radu CGO nego o tome koliko se biorazgradivog otpada izdvoji na izvoru (pod točkom 1.).</p> <p>Razvoj sustava koji bi povećao količinu izdvojenog biorazgradivog otpada na izvoru u nadležnosti je JLS.</p> <p>Komentari o MBO u inozemstvu nisu predmetom postupka. Sva mišljenja Ovlaštenik prima na znanje, ali ih ne može uvažiti s obzirom da ništa od navedenoga nije predmetom postupka.</p>
8.14.	14. Strana 62.	<p>Prema Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14), Prilog VII, Sadržaj elaborata zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, navodi se da je potrebno dati:</p> <p>„1.: Podaci o zahvatu i opis obilježja zahvata:</p> <ul style="list-style-type: none"> – idejna skica ili idejno rješenje, odnosno opis glavnih obilježja zahvata, tehnoloških procesa (u tekstualnom i grafičkom obliku),...“ <p>Predmetni Elaborat je izrađen na temelju Idejnog projekta, što je viša razina razrađenosti projekta i dokumenta nego se Uredbom traži te je javnost na ovoj razini projekta dobila maksimalnu količinu i kvalitetu podataka kako bi mogla sudjelovati u postupku.</p> <p>U Elaboratu je, u poglavljima 1.2. Opis tehnološkog procesa i 1.5. Vrste i količine tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa te emisije u okoliš, jasno naznačeno koja</p>

	<p>14. Strana 62. „Procjedne vode s područja CGO bit će tretirane do razine kvalitete za ispuštanje u kanalizacijski sustav, a u skladu s odredbama Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda („Narodne novine“ br. 80/13 i 43/14,27/15, 3/16), odnosno prema vrijednostima iz Vodopravnih uvjeta Hrvatskih voda. U sklopu Glavnog i Izvedbenog projekta potrebno je detaljno razraditi tehnologiju pročišćavanja otpadnih voda. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda (membranski bioreaktor s nanofiltracijom) treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.”</p> <p>Prema Arhuškoj konvenciji javnost mora pravodobno biti upoznata s točnim informacijama da bi mogla sudjelovati u projektu. Pošto će se tek u sklopu Glavnog i Izvedbenog projekta detaljnije razraditi tehnologiju pročišćavanja otpadnih voda javnost nema točnu informaciju na vrijeme da bi mogla prosuditi o utjecaju na ionako krhki krški okoliš. Zbog nepoznavanja točnih podataka projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>tehnologija se planira primijeniti i što mora biti konačni rezultat obrade otpadnih voda te koji se dnevni kapacitet uređaja predviđa. Procjenjuje se da predviđeni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, membranski bioreaktor s nanofiltracijom, treba raspolagati dnevnim radnim kapacitetom od oko 35 m³.</p> <p>Ovim putem javnost je upoznata s dovoljnom razinom podatka o količini otpadnih voda u nastajanju koja je trenutno poznata stručnom izrađivaču projekta.</p> <p>Na temelju Idejnog projekta koji je podloga za izradu ovog Elaborata i provedbe postupka, bit će izdana Lokacijska dozvola. Jasno je da Idejnim projektom nije moguće do detalja opisati sustav koji će se primijeniti. To se donosi kroz Glavni i Izvedbeni projekt u kojima moraju biti primijenjeni zahtjevi i pravila određeni Lokacijskom i Građevinskom dozvolom. To znači da ovo nije posljednji postupak u kojemu će se zatražiti mišljenje javnosti, s obzirom da slijedi još i izdavanje Okolišne dozvole, kada će svi parametri biti detaljno poznati.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje o nepotpunosti i neprezentiranju točnih podataka javnosti.</p>
8.15.	15. Strana 62.	<p>Na str. 34. (dakle već ranije), u poglavlju 1.1.2.6. ZONA VI: Zona odlaganja otpada, obrade građevnog otpada i obrade odlagališnog plina, dati su svi relevantni podaci o odlagalištu neopasnog otpada, a posebno je u poglavlju Temeljeni brtveni sustav (str. 35.) opisano na koji način se sprječava prodor nastalih procjednih voda u podzemlje (građa brtvenog sustava) te kako se iste uz pomoć drenažnog sustava postavljenog između otpada i dna odlagališta sakupljaju i odvođe cjevovodom do uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, otkuda se kao pročišćene koriste u okviru CGO, a eventualni neutrošeni višak cisternom odvozi u kanalizacijski ispust ili u UPOV izvan CGO.</p> <p>Što se tiče odlagališnog plina odgovor je dat pod brojem 9.11. istom Podnositelju.</p> <p>Iz navedenog proizlazi kako je netočna tvrdnja da će se prostor RCGO Lećevica pretvoriti u buduću Karepovac, a da će problem rezidualnog plina kao i procjednih voda tijekom vremena samo rasti pa se ista u cijelosti odbacuje.</p>

	<p>15. Strana 62. „Zbog svojih fizikalno-kemijskih svojstava „kompostu sličan proizvod“ u predviđenim uvjetima odlaganja ima karakteristike inertnog materijala. No, ipak se ne može se isključiti ulaz određenih količina vode u tijelo otpada kroz otvorenu radnu plohu, odnosno privremeni prekrivni sloj te aktivnost razgradnje rezidualne organske tvari u odloženom otpadu. S druge strane, pored ove vrste otpada na istom će se odlagalištu odlagati i neopasni proizvodni otpad te ostaci otpada iz raznih procesa u CGO (npr. mehaničke obrade MKO, mehaničke obrada komposta) ili izvan njega, tijekom obrade glomaznog otpada ili mehaničke obrade otpada za reciklažu i sl. koji mogu imati vlastiti rezidualni potencijal stvaranja odlagališnog plina ili procjedne vode.“</p> <p>U prethodnom pasusu se javno priznaje da će doći do prodiranja vode i ispiranja materijala koji se odlaže. Iz napisanog je lako uočiti da materijal koji ni se odlagao nije ni bezopasan ni inertan. Očito je da će se prostor RCGO Lećeveca pretvoriti u budući Karepovac a što je ekološki zločin. Problem rezidualnog plina kao i procjednih voda će tijekom vremena samo rasti. Projekt će nesumnivo imati dalekosežne posljedice na prostor cijele srednje Dalmacije i od njega je potrebno odustati.</p>	
8.16.	16. Strane 64 – 66- Varijantna rješenja	<p>Podnositelj je konstantno fokusiran isključivo na CGO, umjesto na cjeloviti sustav u kojemu je CGO dio koji se bavi konačnom obradom otpada prije odlaganja radi izdvajanja preostalih količina iskoristivog otpada te stabilizacije biorazgradive komponente.</p> <p>Mnoga su poglavlja Elaborata tome posvećena npr.: Uspostava cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji (str. 16.), Svrha poduzimanja zahvata (str. 17.), 1.3. Varijantna rješenja, 1.4. Vrste i količina tvari koje ulaze u tehnološki proces, a iz slika 1. Shema cjelovitog gospodarenja otpadom u SDŽ, 5. Prikaz cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u SDŽ i 6. Tok otpada postrojenja za mehaničku i biološku obradu otpada u CGO, razaznaje se da se u SDŽ planira izdvajati oko 50% otpada u primarnoj selekciji (u jedinicama lokalne samouprave) i oko 20 %</p>

<p>16. Strane 64 - 66. „Varijantna rješenja.“</p> <p>Varijantna rješenja koja su dana u Elaboratu uopće nisu varijantna već predstavljaju jednu te istu manipulaciju pomiješanim komunalnim otpadom s ciljem proizvodnje gorivog otpada. Izgradnjom RCGO i odabranom tehnologijom neće se moći postići ciljevi koje je EC postavila.</p> <p>2 prosinca 2015. Europska komisija je donjela novi paket o kružnom gospodarstvu za jačanje konkurentnosti, otvaranje radnih mjesta i postizanje održivog rasta. Komisija je odredila zajedničke ciljeve i to: za recikliranje 65 % komunalnog otpada do 2030, 75 % ambalažnog otpada do 2030., određivanje obvezujućeg cilja za smanjenje odlaganja otpada na najviše 10 % svog otpada do 2030, uvođenje zabrane odlaganja otpada koji je odvojen pri prikupljanju. Elaborat je raden za linearni koncept gospodarenja otpadom (u konačnici odlaganje i spaljivanje) a ne za kružni koncept gospodarenja otpadom. Ovako koncipiran projekt je zastario i potrebno je odbaciti kao i prethodne do sada a vezani su uz CGO Lećevice.</p>	<p>otpada u sekundarnoj selekciji (u CGO), sve kako bi se maksimizirala količina otpada pogodnog za uporabu. Napominjemo kako je odvojeno sakupljanje otpada na lokalnoj razini u nadležnosti općina i gradova, a uporaba može biti u nadležnosti javnog ili privatnog sektora.</p> <p>Da se, i na koji način, uspostavom previđenog cjelovitog sustava gospodarenja otpadom planira ostvariti zahtjeve direktiva EU u pogledu odvajanja otpada do 2020. godine u SDŽ opisano je (najmanje) u poglavlju 1.3. Varijantna rješenja te da je projekt u cijelosti usklađen s hijerarhijom otpada idejom kružnog gospodarstva, a ne današnjim linearnim konceptom gospodarenja otpadom, kako to Podnositelj pogrešno tumači.</p> <p>Ovlaštenik mišljenje odbacuje djelomično zbog netočnosti, a ostatak mišljenja zbog nerelevantnosti za predmetni postupak.</p>
---	--

<p>8.17.</p>	<p>17. Strana 76. – 84. “ Emisije u okoliš” <i>„Način pročišćavanja procjednih voda će se prilagoditi (kombinirati kemijsko, fizikalno i biološko pročišćavanje procjednih voda) graničnim vrijednostima emisija za ispuštanje u javne odvodnje prikazanim u Tablica 14.“</i> <i>„Problematične tvari iz građevnog materijala, pa tako i onog otpadnog, su osobito radon, azbest, asfalt, sredstva za zaštitu i povezivanje materijala, arsen i dr. Navedeni tehnološki postupci mogu biti štetni po okoliš i zdravlje ljudi ako se u postrojenju ne provodi otprašivanje, pročišćavanje otpadnih voda ili se ne primjenjuju ostali oblici zaštitnih mjera u pogonima za obradu građevnog otpada.“</i> <i>“Zbog dominantno aerobne biološke razgradnje ne očekuje se pojava i širenje značajnijih koncentracija neugodnih mirisa te H2S i SO2 u okolinu“. „Temeljem prikazanih rezultata proračuna raspodjele koncentracija pojedinih tvari u okolini pogona za obradu komunalnog otpada s tehnologijom mehaničko-biološke obrade komunalnog otpada procjenjuje se da će utjecaj pogona u prostoru obližnjih naselja biti neznatan.“- (SUO IPZ. 2006.).</i> Emisije u okoliš su obrađene teoretski i ne prikazuju stvarno stanje, njima se nastoji manipulirati („prilagoditi“) i obmanjivati javnost a određenim djelovima se i ne krije štetan utjecaj na okoliš pa čak i radnike. Ne navodi se tko bi mjerio kvalitetu otpadnih voda, kojom učestalošću, kao ni na koji način bi se obavljalo „prilagođavanje“. Pozivanje na studiju koja je i sama „prilagođena“ i puna netočnih informacija prelazi pravilo svakog dobrog ukusa. Zbog sveg navedenog i očiglednog nepoštovanja javnosti projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Emisije u okoliš su obrađene na višoj razini od zahtijevane, s obzirom da se radi o Elaboratu izrađenom na temelju Idejnog projekta, a ne idejnog rješenja ili skice, kako je opisano u odgovoru pod 9.10. istom Podnositelju. Više detalja bit će poznato nakon izrade Glavnog projekta u vrijeme izdavanja Okolišne dozvole. Kvalifikacija da se ne krije štetan utjecaj na okoliš pa i radnike pokazuje kako Podnositelj ne razumije da se radi o transparentnom prikazu identificiranih rizika koji bi mogli imati posljedice ukoliko se ne bi provele mjere za njihovo ublažavanje bilo da se radi o okolišu ili zdravlju zaposlenika (vidjeti 3. Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš i 4. Prijedlog mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša). Podnositelj ne razumije da je predmetom postupka Elaborat iz 2016., a ne Studija o utjecaju na okoliš iz 2006.</p> <p>Odredbe Zakona o zaštiti okoliša, Zakona o održivom gospodarenju otpadom, Pravilnika o gospodarenju otpadom, Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada, Uredbe o okolišnoj dozvoli, Pravilnik o uvjetima za izdavanje suglasnosti pravnim osobama za obavljanje stručnih poslova te posebno Rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prirode o prihvatljivosti zahvata za okoliš određuju se parametri, dinamika i uvjeti praćenja emisija u okoliš. Praćenje stanja i emisija u okoliš obveza je operatora/odlagatelja, a mjerenja i praćenje obavljaju ovlaštenici (tvrtke) koji zadovoljavaju uvjete svojih struka za praćenje parametara okoliša.</p> <p>Elaborat zaštite okoliša se nastavlja na Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva o prihvatljivosti zahvata za okoliš (<i>Klasa:UP/I 351-03/05-02/12; Ur.broj:531-08/3-1-JM-06-10 od 27. studenog 2006.g.</i>) u kojemu su u dijelu Mjere zaštite okoliša i Program praćenja stanja okoliša (monitoring) određeni parametri za praćenje, dinamika i način praćenja. Kako je svrha Elaborata i postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš utvrditi da li promjene u zahvatu dodatno značajno utječu na okoliš, mjere zaštite i program praćenja navedeni u Rješenju mjerodavni su za ovaj postupak.</p> <p>Ovlaštenik u cijelosti odbacuje tvrdnju da „zbog sveg navedenog i očiglednog nepoštovanja javnosti projekt je najbolje odbaciti“ zbog netočnosti.</p>
--------------	---	--

<p>8.18.</p>	<p>18. Strana 84.</p> <p><i>„Na samoj lokaciji trenutno nema priključaka električne energije, vodovoda, kanalizacije i telekomunikacija te pristupne prometnice koja bi povezivala županijsku cestu s CGO.“</i></p> <p>Pošto projekt CGO Lećevica nije ušao u visoku fazu izvedivosti tj. nije izgrađenu infrastrukturu od njega je najbolje odustati. Projekt protiv kojeg zainteresirana javnost ne bi smio ići u daljnju realizaciju.</p>	<p>U Elaboratu je navedeno kako je za zahvat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - proveden postupak procjene utjecaja na okoliš i ishođeno Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš, 2006.; - izrađena Studija izvedivosti, 2015.; - izrađen Idejni projekt, 2015.; - izrađen Elaborat zaštite okoliša i pokrenut postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, 2016.; - izrađeni idejni projekti, proveden postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za 6 pretovarnih stanica; - da je za priključak na širu prometnu mrežu ishođena lokacijska dozvola 2015. godine (1.6.1.3. Priključak na širu prometnu mrežu) <p>Dakle bez obzira na to što piše u Elaboratu, Podnositelj pogrešno tvrdi kako projekt CGO Lećevica nije ušao u visoku fazu izvedivosti. Osim navedenoga, za projekt je realizirano i sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> -podnesen zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, 2013.; - ishođeno 5 lokacijskih dozvola za pretovarne stanice (Brač, Hvar, Vis, Sinj, Zagvozd, Split u tijeku); - ishođene su lokacijske dozvole za pristupne prometnice do pretovarnih stanica; - u tijeku je izrada projektne aplikacije za ishođenje sredstava EU i Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za izgradnju CGO i pretovarnih stanica te - izrada natječajne dokumentacije; - ishođene su lokacijske dozvole i građevinske dozvole za neke dionice pristupne prometnice od Vučevice do lokacije CGO.
--------------	--	---

		<p>Prema tome, konstatacija podnositelja kako projekt nije u visokom stupnju pripremljenosti nije točna. Podnositelj vadi dijelove iz konteksta Elaborata i daje im značaj kojega želi. Primjedbe se zbog svega u cijelosti odbacuju.</p>
<p>8.19.</p>	<p>19. Strana 85. \</p> <p><i>„U blizini zahvata ne postoji izgrađen kanalizacijski sustav na kojega bi se CGO priključiti, niti se planira njegova izgradnja u skoroj budućnosti.“</i></p> <p>Prema navedenom očito je da će se sve vode ispuštati u krš. Pošto je CGO Lečevica na propusnom krškom terenu ispuštanje otpadnih voda koje su i obrađene najmanjoj mjeri dovesti će do onečišćenja krškog terena fosfatima i nitratima. Fosfor se ne mogu otkloniti uobičajenim postupcima pročišćavanja iz otpadnih voda navedenog s mikrobiološkog stajališta s vremenom doći će i do onečišćenja bakterijama i rezistentnim genima. UPOV su poznati kao glavni „rasadnici“ bakterija i njihovih gena. Taj aspekt onečišćenja uopće nije razmatran niti u studiji niti u Elaboratu. Pošto je dokazana direktna povezanost s izvorištem Jadrana katastrofa je neizbježna. Zbog negativnog utjecaja neophodno je odustati od CGO na lokaciji Lečevica.</p>	<p>U poglavlju 1.6.1. Priključci i instalacije piše: „Lokacija CGO se nalazi u blizini lokalne ceste Lečevica – Unešić. Na samoj lokaciji trenutno nema priključaka električne energije, vodovoda, kanalizacije i telekomunikacija te pristupne prometnice koja bi povezivala županijsku cestu s ulaznom u CGO.“</p> <p>Podnositelj je propustio pročitati te zanemaruje ili ne shvaća opise u poglavljima Elaborata 1.1.2.5. ZONA V: Zona za prikupljanje i obradu otpadnih voda, 1.2.5 Obrada otpadnih voda te 1.5.2.1 Emisije u tlo i vode te emisije u okoliš u kojima je detaljno opisano postupanje s vodama u koje nastaju u pogonima i koje se sakupljaju s površina u CGO. Iz navedenih opisa je vidljivo da se otpadne vode CGO nakon obrade na UPOV u okviru CGO na kojem se obrađuju do granice ispunjavanja uvjeta za ispuštanje u sustav javne odvodnje koriste za interne potrebe CGO, a eventualni višak neupotrijebljene pročišćene vode odvozi cisternama izvan lokacije CGO i ispušta u najbliži pogodan dio sustav javne odvodnje ili izravno u UPOV za obradu komunalnih voda.</p> <p>Poglavlje 1.1.2.5. završava konstatacijom: „Kada CGO bude priključen na sustav javne odvodnje, voda pročišćena na uređaju za pročišćavanje ispuštat će se izravno u taj sustav. Do izgradnje i priključivanja CGO na sustav javne odvodnje, pročišćena otpadna voda odvoziti će se cisternama i ispuštati na prikladnoj lokaciji u kanalizacijski sustav ili odvoziti na UPOV.“</p> <p>Dakle nigdje nema niti riječi o ispuštanju niti pročišćene niti nepročišćene otpadne vode izravno u krš, već u sustav, ma gdje se on nalazio, ali u najbliži sasvim sigurno, što je u ovom slučaju Kanalizacijski sustav Split – Solin.</p> <p>Podnositelj izvodi pogrešan zaključak o „ispuštanju svih voda u krš“ i pogrešno predviđa „neizbježnu katastrofu zbog direktne povezanosti s izvorištem Jadrana i Žrnovnice“. Dakle, kako nema govora o izravnom ispuštanju u krški krš otpadnih voda i očigledne ugroze pitke vode, ovo mišljenje se u cijelosti odbacuje kao neosnovano.</p>

<p>8.20.</p>	<p>20. Strane 86 – 89. <i>Detaljniji prikaz razlika između dva zahvata</i></p> <p>Iz detaljnijog prikaza razlike između dva zahvata jasno je da će utjecaj na okoliš i dalje biti znatan. Jedan od apsurdna ovog projekta je tvrdnja da će voda po izlasku iz UPOV odgovarati otpadnoj vodi koja se ispušta u kanalizacionu mrežu a na predviđenoj lokaciji nema kanalizacione odvodnje a niti nije predviđena. Ispuštanje otpadne vode u krš iz UPOV jest zločin koji je potrebno na vrijeme zaustaviti. Zbog negativnog utjecaja neophodno je odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećevica.</p>	<p>Karakteristike prvotnog i izmijenjenog zahvata su detaljno navedene, sličnosti i i razlike jasno istaknute u poglavlju 1.7 i Tablici 17 Elaborata, svaka je promjena valorizirana kao i značaj njenog utjecaja na okoliš, poglavlje 3. Opis mogućih značajnih utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš. Kako sve uvedene promjene idu upravo u smjeru smanjenja potencijalnog negativnog utjecaja na okoliš smanjenjem prekursora tog utjecaja i smanjenjem ulaznih količina otpada za oko 50%, smanjenje površina pod odlagalištem, poboljšavanjem zaštitnih sustava ili procedura kojima se osigurava zaštita kvalitete zraka, zaštita voda i boljeg iskorištavanja vrijednih osobina otpada, Podnositelj je izveo pogrešan zaključak.</p> <p>Nadalje, iz datog mišljenja proizlazi kako Podnositelj nije upoznat postupak pročišćavanja otpadnih voda i njegove mogućnosti, te da ne uzima u obzir da se u dijelu procjednih voda s odlagališta radi o procjeđivanju kroz stabilizirani biološki materijal, a ne iz neobrađenog miješanog komunalnog otpada zbog čega je i sastav i količina procjedne vode iz različitih odlagališta – različita. Na mišljenje o ispuštanju otpadne vode u krš primjenjuje se odgovor dat na prethodni odgovor.</p> <p>Podnositelj daje opću ocjenu o značajnosti utjecaja izmijenjenog zahvata na okoliš na kojega nije moguće specifično odgovoriti, a izvodi pogrešne i neutemeljene zaključke, Ovlaštenik odbacuje mišljenje podnositelja u cijelosti.</p>
<p>8.21.</p>	<p>21. Strana 94.</p> <p>„S obzirom na udaljenost od građevnog područja, predviđeni CGO neće imati utjecaj na okoliš stanovništva. U pravilu, njegova izgradnja i sam rad, uvažavajući sve važeće propise i</p>	<p>Podnositelj ne razlikuje neusklađeno odlagalište neobrađenog otpada („deponij“) i odlagalište uređeno sukladno svim propisima na koje će se odlagati obrađeni otpad, biološki stabiliziran, sličan kompostu čija su proizvodnja i karakteristike opisane u poglavlju 1.1.2 Biološka obrada otpada pa ih pogrešno poistovjećuje.</p> <p>Emisije u okoliš opisane su u poglavlju 1.5.2.2. i ocijenjen utjecaj izmijenjenog zahvata na zrak u poglavlju 3.2.3. , kojim se zaključuje: „Kumulativno se očekuje manja ukupna količina emisija u zrak izmijenjenog zahvata u odnosu na prvobitni zahvat zbog smanjenja ulazne količine otpada uz primjenu istovjetnih tehnologija obrade i termičkom obradom sakupljenog nastalog odlagališnog plina.“</p> <p>U poglavlju 3.2.11. detaljno je opisan Utjecaj na promet, ali istaknuto: „S obzirom da izmjenu zahvata čini gotovo dvostruko smanjenje količine otpada, proporcionalno se</p>

	<p><i>mjere zaštite, označit će početak razvitka danas potpuno zapuštenog područja Lećevica, te mjesto oko kojeg započinje oporavak ovog kraja.“</i></p> <p>Gore navedena tvrdnja je lažna tvrdnja. Rad CGO Lećevica će i te kako imati utjecaj na okolno stanovništvo. Osim što će im donjeti deponij u susjedstvo, onečistit će im i ne samo emisijama iz CGO već i prometom kamionima. Utjecaj ispušnih plinova kao ni buke usljed transporta se i ne spominje u Elaboratu. Najbolja slika onoga što CGO jest slika CGO PGŽ Marišćina. Obližnji stanovnici ne mogu otvoriti prozore i dobiti su jata galebova u susjedstvo a velika je vjerojatnost da će i ovaj projekt doći do epilog. Izgradnja CGO Lećevica označit će iseljavanje i onog malobrojnog stanovništva. Zbog navedenog neophodno je odustati od gradnje CGO na lokaciji Lećevica.</p>	<p>očekuje i manji utjecaj na promet. Očekuje se proporcionalno smanjenje negativnog utjecaja na promet uslijed izmjene zahvata.“</p> <p>U poglavlju 3.2.4. opisan je Utjecaj zahvata na povećanje opterećenja bukom te se zaključuje: „Ne očekuje se negativan utjecaj izmjene zahvata na povećanje opterećenja bukom.“</p> <p>Poistovjećivanje CGO u SDŽ s CGO PGŽ Marišćina je neutemeljena , jer su to dva CGO s različitim tehnologijama obrade MKO. „Smrad i jata galebova“ na spomenutoj lokaciji u PGŽ se uopće ne odnose na CGO Marišćina pošto taj centar još nije pušten u rad, već se odnose na staro odlagalište neobrađenog miješanog komunalnog otpada. Obradeni biootpad koji se izdvaja iz miješanog komunalnog otpada i obrađuje kompostiranjem u SDŽ te tako njegova biološka aktivnost stabilizira, drastično se po svojim karakteristikama razlikuje od otpada kojega Podnositelj spominje na lokaciji u Primorsko-goranskoj županiji.</p> <p>Ovlaštenik u potpunosti odbacuje sva mišljenja podnositelja kao neosnovana.</p>
8.22.		<p>Ovlaštenik se slaže s tvrdnjom podnositelja da „tip tla nije jedini čimbenik što će gdje rasti“. Međutim ne možemo se složiti s tvrdnjom da se maslina ne uzgaja u submediteranu, pa i na prostoru Splitske pa i dalje, biokovske Zagore.</p> <p>U poglavlju Elaborata 2.2.4. Tlo stoji: „ S obzirom na prvotnu orijentaciju k poljoprivredi, kao i na oskudne pedološke prilike (“škrto” zemljište) sve potencijalno obradive površine korištene su za uzgoj poljoprivrednih kultura, posebno masline i vinove loze“. Maslina i vinova loza su očito kulture čiji je nekadašnji uzgoj bio dio cjeline poljoprivredne djelatnosti na tom području. Dodatno, upućujemo podnositelja na članak: Frane Strikič, Tatjana Klepo (2015): Uzgoj masline u unutrašnjosti Dalmacije. U: Matas, M.& A. Rako (urednici): Gospodarske mogućnosti Zagore i oblici njihova optimalnog iskorištavanja. Stručno-znanstveni skup Lećevica-Muč-Split. Zbornik radova, Kulturni sabor Zagore-podružnica Zagreb i Institut za jadranske kulture i melioraciju krša Split: 101-107. U najnovije vrijeme bilježi se i vrlo uspješan uzgoj maslina iza Biokova, u zagvoškom selu Donji Buljubašići</p>

	<p>22. Strana 98.</p> <p><i>„S obzirom na prvotnu orijentaciju k poljoprivredi, kao i na oskudne pedološke prilike ("škrto" zemljište) sve potencijalno obradive površine korištene su za uzgoj poljoprivrednih kultura, posebno masline i vinove loze.“</i></p> <p>Tip tla nije jedini čimbenik što će gdje rasti. Maslina je mediteranska biljka koja ne raste u submediteranskom pojasu. Može je čovjek zasaditi ali submediteran nije područje u kojem bi ona rasla i pridonosila plodove. Područje Lećevice je područje submediterana. Ovaj pristup i spominjanje mediteranske kulture za uzgoj u submediteranskom području pokazuje površno sagledavanje problema od strane izrađivača Elaborata, Djelatnika Regionalnog centra čistog okoliša d.o.o. i djelatnika županije SD. Elaborat se oslanja na studiju koja je izrađena 2005. - 2006. godine. Iako je studija iz 2006. imala niz primjedbi javnosti i zainteresirane javnosti, od koje nikada nije prihvaćena, a sumnje u namještanje podataka iznjete su nizu državnih službenika kao i bivšem ministru zaštite okoliša Mihaelu Zmajloviću te županu Zlatki Ževrnji do danas se nisu poduzele nikakve radnje na njihovom otklanjanju i povlačenju već spomenutog Rješenja.</p> <p>Zbog sveg navedenog i očiglednog nepoštovanja javnosti projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>http://maslina.slobodnadalmacija.hr/novosti/ID/2580/Matino-cudo-iza-Biokova-Kontra-svemu-musicama-zezi-buri-i-ledu-s-brda-mi-tece-maslinovo-ulje).</p> <p>U skladu s time odbacujemo ocjenu o „površnom sagledavanju problema (iako nije jasno o kojem se to problemu radi, a i da predmet postupka nije uzgoj maslina u Zagori) od strane izrađivača Elaborata...“, kao i prijedlog „da je projekt najbolje odbaciti zbog sveg navedenog i očiglednog nepoštovanja javnosti“.</p>
8.23.	<p>23. Strana 99 – Hidrogeologija</p> <p><i>„Pojava trasera opažana je na izvorima Žrnovnica, Jadro, Tupinolom, Fuležina, Pantan, Marina, Ribnik, Jaruga I i II, Torak i Gospa Stomorija.“</i></p> <p><i>„Tom se prilikom traser pojavio na izvoru Jadra uz prividnu brzinu 0,55 cm/s, ali i na izvorima u Marini (0,75 cm/s) i na Ribniku kod Jadrtočca (2,18 cm/s.“</i></p>	<p>Podnositelj iznosi tvrdnju kako se „otvoreno priznaje“ koju Elaborat nigdje ne navodi, odnosno, Podnositelj vadi dijelove teksta i od niza misli koji pripadaju različitim rečenicama sačinjava svoju misao. U Elaboratu se iznose trenutne spoznaje o hidrogeološkim odnosima na području Zagore i navode primjeri raznih provedenih istraživanja i daju njihovi rezultati. Termin „opažati“ u navedenom tekstu znači da je na navedenim izvorima praćena, opažana, pojava trasera, što ne znači da je i zabilježena. Odnosno, integralni tekst nakon upuštanja trasera na lokaciji u Kladnjicama (2.2.5.1 Hidrogeologija) glasi: „Pojava trasera opažana je na izvorima Žrnovnica, Jadro, Tupinolom, Fuležina, Pantan, Marina, Ribnik, Jaruga I i II, Torak i Gospa Stomorija. Razdoblje opažanja trajalo je 90 dana, a traser je konstatiran samo na izvoru Jadra s maksimalnom koncentracijom od 0,0062 mg/l.“ Nadalje, Podnositelj pogrešno interpretira istinu o rezultatima trasiranja. Naime, odmah u nastavku prethodnog citata</p>

„U istraživanjima je razmatrana primjena raznih modela ocjene prirodne ranjivosti podzemnih voda, a rezultati upućuju na to da se, neovisno o kojem se modelu radi, pretežito dio prostora Dalmatinske zagore, uključujući dijelove s razvijenim gospodarskim zonama, autocestom, kamenolomima i proizvodnim poljoprivrednim pogonima nalaze pretežito u području visoke do vrlo visoke ranjivosti za podzemne vode. U tom se području nalazi i prostor CGO.“

U elaboratu se otvoreno priznaje da će predmetni zahvat imati negativan utjecaj i to na područje od Marine do Žrnovnice a vjerovatno i šire. Neosporno se priznaje da će se s vremenom onečistiti pitka voda cijele srednje Dalmacije. **Projekt se mora odbaciti.**

koji govori o pojavi trasera na izvoru Jadra nakon 66 dana ubačenog s lokacije u Kladnjicama, citira: „Tom se prilikom traser pojavio na izvoru Jadra uz prividnu brzinu od 0,55 cm/s, ali i na izvorima u Marini (0,75 cm/s i na Ribniku kod Jadrtočca (2,18 cm/s)...“. Ovi se rezultati odnose na trasiranje ponora kod Postinja, smještenog oko 6 km istočnije. Tako Podnositelj izvodi pogrešan zaključak o „dokazanosti“ izravne podzemne veze lokacije CGO s područjima „od Marine do Žrnovnice“ a vjerovatno i šire“, zbog čega će se „s vremenom onečistiti pitka voda cijele srednje Dalmacije“.

Navedenim tehnološkim rješenjima u projektiranju, izvedbi i korištenju dijelova CGO (a napose odlagališta) prikazuje se primjena svih preventivnih mjera koje osiguravaju vodonepropusnost dijelova CGO u odnosu na podzemne vode, mjere monitoringa kojima bi se osigurala pouzdanost u praćenju eventualnih negativnih utjecaja na podzemne vode. Na više mjesta u Elaboratu dobro je opisano i spomenuto) da s područja CGO ni u jednom slučaju neće doći do ispuštanja otpadnih voda (k tome neobrađenih) u podzemlje na način na koji je izvršeno trasiranje.

Podnositelj bi morao imati u vidu da se na području srednje Dalmacije nalazi mnoštvo potencijalnih izvora onečišćenja (stanovnika, poljoprivrede, infrastrukture, gospodarstva), a što je sumarno obrađeno u radovima: Antolašić, P. (2011): Analiza ugroženosti kakvoće podzemne vode izvora Jadra i Žrnovnice. Sveučilište u Zagrebu, Geotehnički fakultet Varaždin, diplomski rad; Loborec, J., Kapelj, S., Dogančič, D., Ptiček-Siročić, A. (2014): Assessment of groundwater vulnerability in Croatian karstic aquifer in Jadro and Žrnovnica springs catchment area. Hydrogeological and Environmental Investigations in Karst System. Ed. Andreo Bartolomeo; Carrasco, Francisco; Duran, Juan Jose; Jimenez Pablo, La Moreaux, James W, Madrid, Springer-Verlag, 2014, 394-407.; Kapelj S., J. Loborec, J. Kapelj (2013): Assessment of aquifer intrinsic vulnerability by SINTACS method. Geologia Croatica. 66/2: 119-128.

Zbog navedenog Podnositelja se upućuje dana opise u poglavljima Elaborata 1.1.2.5. ZONA V: Zona za prikupljanje i obradu otpadnih voda, 1.2.5 Obrada otpadnih voda te 1.5.2.1 Emisije u tlo i vode te emisije u okoliš u kojima je detaljno opisano postupanje s vodama u koje nastaju u pogonima i koje se sakupljaju s površina u CGO. Iz navedenih opisa je vidljivo da se otpadne vode CGO nakon obrade na UPOV u okviru CGO na kojem se obrađuju do granice ispunjavanja uvjeta za ispuštanje u sustav javne odvodnje koriste

		<p>za interne potreba CGO, a eventualni višak neupotrijebljene pročišćene vode odvozi cisternama izvan lokacije CGO i ispušta u najbliži pogodan dio sustava javne odvodnje ili izravno u UPOV za obradu komunalnih voda. Kako se otpadne vode (pa ni pročišćene do stupnja prihvatljivog za ispuštanje u kanalizacijski sustav) neće izravno ispuštati iz CGO, a za razliku od npr. poljoprivrede, neizoliranih septičkih jama, prometnica, gospodarstva, tako neće biti izravnog utjecaja iz CGO na podzemne vode.</p> <p>Prema tome, Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje koje govori da se u Elaboratu „otvoreno priznaje da će predmetni zahvat imati negativan utjecaj i na područje od Marine do Žrnovnice a vjerojatno i šire“ te da se „Neosporno priznaje da će se s vremenom onečistiti pitka voda cijele srednje Dalmacije“, a koje bi se moglo pripisati isključivo CGO.</p>
8.24.	<p>24. Strana 116</p> <p>„Sa stajališta hidrogeologije nedvojbeno je da su stijene koje izgrađuju ovaj teren izuzetno propusne zbog izraženih pukotinskih sustava, okršenosti i tektonske razlomljenosti. U tom je smislu nužan obziran pristup u projektiranju i uporabi objekta.“</p> <p>Upravo zbog nedvojbenosti da su stijene koje izgrađuju ovaj teren izuzetno propusne zbog izraženih pukotinskih sustava, okršenosti i tektonske razlomljenosti od predmetnog zahvata je najbolje odustati.</p>	<p>U Elaboratu se konstatiraju karakteristike terena, i upućuje na nužan obziran pristup u projektiranju. Upravo zbog toga, navedenim tehnološkim i tehničkim rješenjima u projektiranju, izvedbi i uporabi projekta, na sve dijelove CGO (a napose odlagališta) primijenjene su sve preventivne mjere koje osiguravaju vodonepropusnost u odnosu na podzemne vode, mjere monitoringa kojima bi se osigurala pouzdanost u praćenju eventualnih negativnih utjecaja na podzemne vode. S područja CGO ni u jednom slučaju neće doći do izravnog ispuštanja neobrađene tekućine u podzemlje, kako je to ranije u odgovorima navedeno.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje podnositelja kao neopravdano.</p>
8.25.	25. Strana 117	<p>Lokacija CGO je planirana u području visokog krša što je jasno prikazano u SUO iz 2006. i Elaboratu iz 2016. Lokacija je detaljno geološki i seizmološki istražena. Površina CGO ne planira se na poznatim speleološkim objektima. Valorizacija biospeleološke vrijednosti područja same lokacije u odnosu na šire područje Splitske Zagore prikazana je u Elaboratu u poglavlju 2.2.13. Ovo područje ne pripada najvrjednijem dijelu Zagore u biospeleološkom smislu, ali to, jasno, ne znači da je nemoguće pronaći vrijedne nalaze (endeme i sl.) na širem području zahvata.</p>

<p>26. Strana 121 – 123.</p> <p><i>„Može se tvrditi da je trenutno stanje kvalitete zraka na predmetnom području jednako ili bolje od prikazanog u navedenoj Studiji, a nova mjerenja „nultog stanja“ planiraju se provoditi od 2016. godine na dalje.“</i></p> <p>Na temelju datih podataka i pozivanja na studiju iz 2006 godine ne može se tvrditi da je trenutno stanje kvalitete zraka na predmetnom području jednako ili bolje od prikazanog u navedenoj Studiji. Ova tvrdnja je smiješna i apsurdna. Još je apsurdnije pozivanje na mjerne postaje na Visu u Splitu i Kaštelima. Nultog stanja kvalitete zraka na predviđenoj lokaciji nema. Projekt se mora odbaciti.</p>	<p>Rezultati modela mogućeg utjecaja na kvalitetu zraka područja izgradnje i rada CGO SDŽ izrađeni za potrebe SUO 2006. odnose se na tehnologiju iz Idejnog rješenja prikazanog u SUO u kojem su ulazne količine otpada znatno veće, a tehnologija zaštite zraka slabija od onih u Idejnom projektu korištenom u Elaboratu. Jasno je da su očekivane emisije u zrak u izmijenjenom zahvatu manje. Ako one prikazane u SUO nisu prelazile dozvoljene vrijednosti, onda je teško očekivati da će se to dogoditi u režimu rada s dvostruko manjim količinama otpada i tehnologijom obrade opisanima u Elaboratu.</p> <p>Nositelj zahvata je u studenom 2016. godine ugovorio ispitivanje kakvoće zraka na području mjerne postaje „Lećevica“ s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo iz Splita, koji ove poslove obavlja u skladu s Rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prirode (KLASA: UP/I-351-02-/15-08/47, URBROJ: 517-06-1-1-1-15-4) od 17. lipnja 2015., i koje je na snazi do 11. veljače 2019. godine. Ispitivanje je provedeno u zimskom razdoblju (18. siječnja -19. ožujka 2017. godine), o rezultatima ispitivanja sastavljeno je Izvješće (svibnja 2017.) i tim je podacima nadopunjen Elaborat u svibnju 2017.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje mišljenje podnositelja u cijelosti.</p>
--	--

<p>8.27.</p>	<p>27. Strana 123 – 129.</p> <p>„Temeljem seizmološke karte za povratne periode od 50, 100, 200, 500 godina, može se ustanoviti osnovni stupanj seizmičkog intenziteta od 7° MCS s mogućim odstupanjima u intervalu od 1° MCS (Slika 27). Za područje budućeg CGO iznos horizontalnih vršnih ubrzanja tla tipa A iznosi 0,124 g za povratno razdoblje od 95, te 0,237 g za povratno razdoblje od 475 godina (Slika 28). Ove činjenice treba uzeti u obzir kod projektiranja sigurnosnih parametara na lokaciji.“</p> <p>Neozbiljno, neznanstveno, neargumentirano je davati predviđanja o seizmičkoj aktivnosti u narednih 500 godina. Potrebno je povući paralelu i navesti da je talijanski sud osudio šest znanstvenika i jednog bivšeg vladinog dužnosnika na šest godina zatvora zbog ubojstva iz nehaja jer su podcijenili opasnost od smrtonosnog potresa u gradiću L'Aquili 2009. u kojem je poginulo više od 300 ljudi. Neutemeljene informacije stručnjaka navele su žrtve da ostanu u svojim domovima, a da su samo naveli mogućnost snažnijeg potresa, vjerojatno bi mnogi bili oprezniji i preživjeli katastrofu. Isto tako niz manjih podrhtavanja može dovesti do pomjeranja terena i štete u okolišu. Zbog sveg navedenog i očiglednog nepoštovanja javnosti projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Mišljenje Podnositelja ne uvažava činjenicu da je metodologija koja je korištena u studiji seizmoloških aktivnosti područja lokacije CGO i šireg područja Splitske Zagore uobičajena prihvaćena metodologija, jer ne prati izvore podataka. Npr., prikaz na Slici 27. predstavlja: Seizmološku kartu Splitsko-dalmatinske županije – MCS za povratni period od 500 godina (izvor: Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije). U Studiji seizmičkog mikrozoniranja - seizmološka i seizmotektonska studija šire okolice lokacije Županijskog centra za gospodarenje otpadom u Općini Lećevica (Buljan (ed) 2010.), a preneseno u Elaboratu u poglavlju 2.2.10. Seizmologija, vrlo detaljno je obrađen seizmološki položaj lokacije. Citiranim tekstom iz Elaborata jasno je uspostavljena razina projektiranja koja se mora u pogledu seizmologije poštovati na navedenoj lokaciji. Pozitivni propisi i standardi u građevinarstvu RH osiguravaju da se građevine mogu oduprijeti razinama predviđenih seizmičkih događaja.</p> <p>Studija o seizmologiji područja je u cijelosti dostupna na mrežnim stranicama www.rcco.hr.</p> <p>Ovlaštenik odbacuje u cijelosti mišljenje Podnositelja, između ostaloga i stoga što nije predmetom postupka.</p>
<p>8.28.</p>	<p>28. Strana 130.</p>	<p>Podnositelj iznosi nepotpune i neistinite činjenice. Ovlaštenik se ne može složiti s navedenim mišljenjem da će CGO dovesti do nestanka mekousne pastrve solinke s lica zemlje.</p> <p>U Elaboratu se navode mjere za osiguravanje vodonepropusnosti ključnih dijelova CGO te se opisuje kako ispuštanja otpadne ili pročišćene vode u podzemlje neće biti. To znači da neće postojati ključna poveznica – tok vode iz CGO i podzemnog toka (kao što je to bilo u slučaju trasiranja) koja bi onečišćenje mogla odvesti do izvora Jadra. To znači da</p>

	<p>„Izravnu vezu između zahvata i zaštićenih područja možemo naći samo preko povezanosti podzemnim vodama. Provedena istraživanja dokazala su samo povezanost zahvata s izvorom</p> <p>rijeke Jadro, dok se o povezanosti s ostalim područjima – Pantana, Čikole i NP Krka i to u vrijeme visokih voda samo nagađa.“</p> <p>Zbog izravne povezanosti s izvorištem Jadra od projekta se mora odustati. Studija iz 2006. godine nije obradila utjecaj na solinsku mekousnu pastrvu. Vrsta koja je preživjela zadnje ledeno doba, izgradnjom CGO na lokaciji Lečevica i njegovim radom zasigurno će nestati s lica zemlje. Projekt se mora odbaciti.</p>	<p>je upitno može li utjecaja zahvata na kakvoću vode Jadra uopće biti, i u kojoj mjeri uopće može biti značajan (ili uopće mjerljiv), s obzirom da se za taj utjecaj trebaju stvoriti uvjeti.</p> <p>Navedena riblja vrsta je rasprostranjena u području Dinarida u više rijeka, a u rijeci Jadro (i Žrnovnici nakon introdukcije) obitava podvrsta <i>Salmo obusirostris salonitana</i>. Bez obzira na činjenicu da se ne radi o populaciji koja nastanjuje jedino stanište populacije cijele vrste, zaštita Jadra je svakako važna jer se vrsta nalazi na malom prostoru (u kontekstu Europe), da je vrsta u cjelini endem Dinarskog područja. Kroz prethodnu ocjenu prihvatljivosti zahvata CGO za ekološku mrežu u Elaboratu je obrađen potencijalni utjecaj zahvata na populacije mekousne pastrve solinke. Kako je navedeno u Elaboratu, zbog nepostojanja poveznice (ispuštanja otpadnih voda iz CGO u tlo) između CGO i podzemnog toka rijeke Jadro, Ovlaštenik je mišljenja da zahvat neće bitno utjecati na populacije ove pastrve u rijeci Jadro.</p> <p>S obzirom da je CGO smješten u IV zonu sanitarne zaštite izvorišta pitke vode Jadro i Žrnovnica, da će se osigurati vodonepropusnost na ključnim dijelovima CGO, te da se onečišćena otpadna voda neće ispuštati u okoliš (tlo) i tako dospijevati u podzemne vode i prenositi onečišćenje iz CGO do izvora Jadra, mišljenje podnositelja da se “Zbog izravne povezanosti s izvorištem Jadra od projekta mora odustati.” Ovlaštenik odbacuje u cijelosti.</p>
8.29.		<p>Podnositelj je propustio pročitati da je Utjecaj zahvata na ekološku mrežu obrađen u poglavlju 3.2.6. Elaborata pa se njegovo mišljenje odbacuje kao bespredmetno.</p>

	<p>29. Strana 129.</p> <p>„Kako se mogući utjecaji zahvata na ciljeve očuvanja u dijelovima ekološke mreže mogu povezati s utjecajem na podzemne vode, (Stručno mišljenje Državnog zavoda za zaštitu prirode – Ur.br. 1753/07-1 od 17.10.2007.g.), potrebno je ocijeniti mogućnost značajnog negativnog utjecaja zahvata na dijelove ekološke mreže HR 2000931 Jadro i HR 3000430 Pantan. Ocjena mogućnosti značajnog negativnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost dijelova ekološke mreže provedena je preliminarno za bliže lokalitete (Tablica 26) i to za POP područja (ptice) i POVS područja (koja su predvidivo sa zahvatom povezana preko podzemnih voda).“</p> <p>Zbog sveg navedenog projekt je najbolje odbaciti.</p>	
8.30.	<p>30. Strana 157.</p> <p>„Veza putem podzemnih voda između područja zahvata i izvora rijeke Jadro je dokazana.“</p> <p>„Pojava onečišćenja na izvoru Pantana je teoretski moguća, ali uz veliko razrjeđenje količinom vode koja istječe iz izvorišta Pantan.“</p> <p>Zbog gore navedenog izgradnja CGO Lečevica predstavlja zločin koji je potrebno zaustaviti.</p> <p>Zbog sveg navedenog projekt je najbolje odbaciti.</p>	<p>Ovlaštenik se ne može složiti s ovim mišljenjem podnositelja, s obzirom da Podnositelj vadi dijelove teksta kojima daje značaj drugačiji od prezentiranog u Elaboratu.</p> <p>Cjeloviti citat dijela poglavlja 2.2.15.1 Opis utjecaja zahvata na ekološku mrežu glasi:</p> <p><u>Potencijalni značajan utjecaj na područje HR2000931 Jadro</u></p> <p>Veza putem podzemnih voda između područja zahvata i izvora rijeke Jadro je dokazana. Pojava onečišćenja na izvoru Jadra je teoretski moguća, ali uz veliko razrjeđenje količinom vode koja istječe iz izvorišta rijeke Jadro. Akcidentne situacije pretpostavljaju prije svega nekontrolirano iscurenje štetnih tvari u podzemlje (tlo i vode) i to iz motornih vozila, strojeva, onečišćenih voda iz sustava za prikupljanje i obradu otpadnih voda ili manjim dijelom procurenjem kroz brtveni sloj odlagališta za obrađeni neopasni i inertizirani otpad. Upotrebom ispravnih vozila i strojeva te praćenjem stanja odlagališta i svih sustava za sakupljanje i obradu otpadnih voda (sanitarno-fekalnih, tehnoloških, procjednih) moguće je spriječiti štetne pojave. Pravilnom primjenom svih zakonskih mjera u radu CGO vjerojatnost pojave akcidenta je niska, a utjecaj zahvata neznatan. Za područje HR2000931 Jadro potrebno je izraditi planove postupanja s populacijom mekouste pastrve za slučajeve akcidentalnih stanja na slivnom području u kojemu je danas, i bez CGO, već zastupljen značajan broj potencijalnih onečišćivača (Loborec, J., Kapelj, S., Dogančić, D., Ptiček-Siročić, A. (2014).</p> <p><u>Potencijalni značajan utjecaj na područje HR3000430 Pantan</u></p>

		<p>Veza putem podzemnih voda između područja zahvata i izvora Pantan nije do danas dokazana, ali se preventivno može razmatrati hipotetska mogućnost povezanosti u posebnim hidrološkim prilikama vrlo visokih voda u podzemlju. Pojava onečišćenja na izvoru Pantana je teoretski moguća, ali uz veliko razrjeđenje količinom vode koja istječe iz izvorišta Pantan. Akcidentne situacije pretpostavljaju prije svega nekontrolirano iscurenje štetnih tvari u podzemlje (tlo i vode) i to iz motornih vozila, strojeva, onečišćenih voda iz sustava za prikupljanje i obradu otpadnih voda ili manjim dijelom procurenjem kroz brtveni sloj odlagališta za obrađeni neopasni i inertizirani otpad. Upotrebom ispravnih vozila i strojeva te praćenjem stanja odlagališta i svih sustava za sakupljanje i obradu otpadnih voda (sanitarno-fekalnih, tehnoloških, procjednih) moguće je spriječiti štetne pojave. Pravilnom primjenom svih zakonskih mjera u radu CGO vjerojatnost pojave akcidenta je niska, a utjecaj zahvata neznan.</p> <p>U oba slučaja je pojašnjeno da se povezanost, dokazana odnosno pretpostavljena, lokacije CGO s izvorištima Jadro odnosno Pantan ostvaruje putem podzemnih voda; da se zbog pravilne primjene svih zakonskih mjera u radu CGO pojava akcidenta može smatrati niskom, razmotrene su mjere za njihovo sprječavanje te zbog svega ocijenjeno kako je utjecaj zahvata na oba područja neznan. Stoga se mišljenje kako „izgradnja CGO Lećevica predstavlja zločin koji je potrebno zaustaviti“ odbacuje kao neosnovano.</p>
8.31.	<p>31. Strana 171</p> <p><i>„Usporedbe radi srednji godišnji protok rijeke Jadro kod Vidovića mosta iznosi 9,7 m³/s (Antolašić 2011) ili 838.080 m³/dan tako da se utjecaj eventualnog onečišćenja može smatrati zanemarivim i u granicama prihvatljivosti.“</i></p> <p>U Elaboratu se priznaje da će doći do oštećenja tj. narušavanja integriteta temeljnog brtvenog sloja odlagališta i procjeđivanje otpadnih voda u krko podzemlje. Onečišćenje pitke vode nikada nije u granicama prihvatljivosti. Projekt izgradnje CGO Lećevica potrebno je pod hitno zaustaviti. To je projekt onečišćenja svih podzemnih voda srednje Dalmacije.</p>	<p>Ovlaštenik se ne može složiti s navodima i prijedlogom podnositelja.</p> <p>U Elaboratu se „ne priznaje“ da će doći do oštećenja tj. narušavanja integriteta temeljnog brtvenog sloja odlagališta i procurivanja otpadnih voda u krško podzemlje, već Podnositelj nije razumio razlog prikazanog izračuna.</p> <p>U Elaboratu se u poglavlju 3.2.2. Utjecaj zahvata na vode, pod naslovom Proračun procjeđivanja kroz defekt geomembrane (GCL) u temeljnom brtvenom sustavu, daje tehnički proračun za <i>potencijalno</i> procjeđivanje kroz kompozitni temeljni brtveni sustav odlagališta otpada u sklopu CGO na razini statističke greške. Izračun pokazuje da bi maksimalna procurenja kroz GCL membranu u najgorem slučaju iznosila 62,34m³ godišnje. Ispod GCL membrane postavlja se izravnavajući glineni sloj (50 cm) vodonepropusnosti od 1x 10⁻⁹ m/s, koji sprječava da procurenja dalje nastave put u podzemne vode. Teoretski, da ne postoji sloj gline, količina procjedne vode koja bi mogla migrirati kroz GCL membranu iznosila bi 0,171 m³/dan. Da sva ta voda odjednom dospije u dnevnu količinu vode koja istječe na izvoru Jadra gdje je dnevni protok 838.080 m³/dan, razrjeđenje onečišćenja tom količinom vode bilo bi 2.14x 10⁻⁷. Ali, takav je slučaj potpuno teoretski, s obzirom da se ispod GCL membrane nalazi opisani sloj gline s kojim</p>

		<p>zajedno čini dno odlagališta. Dno odlagališta (450 m.n.m.) i vodno lice (oko 100 m.n.m. u svibnju) povezuje (ili razdvaja) prostor krša visine preko 200 m pa cijela količina protekle vode u kapima ne mora doći u kontakt s vodnim licem. To znači da je spomenuta vjerojatnost pojave procjedne vode u podzemlju iznimno mala, a njena potencijalna količina također iznimno mala. Stupanj narušenosti stanja odlagališta koji bi dopuštao prodor procjedne vode kroz kompletan brtveni sustav već bi davno prije davao očite signale narušenosti i operater bi pravovremeno poduzeo korektivne mjere.</p> <p>Tvrdnja podnositelja: „To je projekt onečišćenja svih podzemnih voda srednje Dalmacije.“ zaslužuje detaljniju analizu u smislu propitivanja motiva podnositelja i njegove spremnosti da prouči materiju o kojoj iznosi takvo mišljenje. Mišljenje se odbacuje u cijelosti.</p>
8.32.	<p>32. Strana 173.</p> <p>„Kumulativno se očekuje manja ukupna količina emisija u zrak izmijenjenog zahvata u odnosu na prvobitni zahvat zbog smanjenja ulazne količine otpada uz primjenu istovjetnih tehnologija obrade i termičkom obradom sakupljenog nastalog odlagališnog plina.“</p> <p>Navedena tvrdnja je netočna. I studija iz 2006. Godine i Ealborat obiluju netočnim i kontradiktornim činjenicama. Nemoguće je na temelju laži usporedit drugu lažnu tvrdnju.</p> <p>I Elaborat i studiju je potrebno odbaciti a projekt zaustaviti dok se ne napravi nenadoknativa šteta u okolišu.</p>	<p>U poglavlju 3.2.3. Utjecaj zahvata na zrak (str. 173.) detaljno su navedene tvari čiji se nastanak očekuje radom zahvata; da se smanjuju kapaciteti mehaničke i biološke obrade te odlaganja otpada s obzirom na značajno smanjenu ulaznu količinu otpada; da se uvode dodatni filteri (vodeni i bio-filter) za pročišćavanje zraka pa Ovlaštenik ostaje pri iznesenoj tvrdnji: „Kumulativno se očekuje manja ukupna količina emisija u zrak izmijenjenog zahvata u odnosu na prvobitni zahvat zbog smanjenja količine otpada uz primjenu istovjetnih tehnologija obrade i termičkom obradom nastalog odlagališnog plina“, a primjedbu odbacuje u cijelosti.</p> <p>Podnositelj ne specificira koje su to netočne i kontradiktorne činjenice korištene u Elaboratu pa na taj dio nije moguće odgovoriti.</p>
8.33.	<p>Opće primjedbe</p> <p><u>Opće primjedbe:</u></p> <p>Način na koji je koncipiran CGO Lećevice i njegovom provedbom neće se moći dostići ciljevi EC koje je postavila Akcijskim planom za kružno gospodarstvo (Bruxelles, 2 prosinac 2015).</p>	<p>Podnositelj ne shvaća da je CGO u SDŽ jedan dio cjelovitog sustava gospodarenja otpadom koji se priprema za provedbu u razdoblju u kojemu su na snazi aktualni pozitivni propisi RH, a koji su u skladu s Direktivama EU važećim za razdoblje do 2020. godine (Partnerski sporazum, Strategija Europa 2020.) te da su za to razdoblje postavljeni ciljevi za pripremu za reciklažu koji su opisani u čl. 55. i te o odlaganju otpada, čl. 24. Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Podnositelj nadalje ne zna da se u izračun ostvarenja ciljeva prema Direktivi 2008/98/EC uzimaju količine reciklabilnog otpada izdvojene iz domaćinstava i ostalih izvora, izračun vrši prema</p>

Metodi 2 Odluke 2011/753/EU i da u tom sustavu CGO daje svoj doprinos budući da se u njemu mehanički izdvajaju preostale količine papira, metala, stakla i plastike (Slika 6.).

U tom pogledu pretpostavljeni sustav u SDŽ (Slike 5. i 6.) zajedno s ostalim izvorima koji se ne smiju zaboraviti računati (trgovine, industrija, obrti, ustanove,...) zadovoljava tražene ciljeve u udjelima koji su navedeni u Tablici 6. tj. 69,5% prema čl. 55. te 16,4% prema čl. 24., u oba slučaja i više nego je traženo.

Tablica 6. Kvantifikacija ciljeva za sve scenarije. (Studija izvedivosti)

	Europska Direktiva 2008/98/EC Članak 55. <i>Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ br. 94/13)</i>		Europska Direktiva 1999/31/EC Članak 24. <i>Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ br. 93/14)</i>	
	Udio, %	Postizanje cilja	Udio, %	Postizanje cilja
Scenarij 1	69,5	Da	16,4	Da

To znači da će se uspostavljanjem učinkovitog sustava gospodarenja otpadom SDŽ već naći u području ostvarenja sljedećih ciljeva koji se predviđaju Akcijskim planom za kružno gospodarstvo, odnosno u razdoblju iza 2020.g. pase navedena tvrdnja odbacuje kao neosnovana.

Koncept kružne ekonomije kao ciljnu godinu ima 2030. g. Međutim, iz navedenog je vidljivo kako je predviđeni projekt CSGO u SDŽ u skladu s važećim, ali i nadolazećim propisima. U svakom slučaju, kada se jednom dostigne navedena razina primarne selekcije i recikliranja, udjeli će se s razvojem sustava moći povećavati. Tome CGO kao dio sustava značajno doprinosi. U Tablici 6. može se uočiti kako pretpostavljeni sustav ukazuje na minimalizaciju količine otpada koja preostaje za odlaganje (16,4%), a u slučaju da lokalna razina intenzivira izdvajanje biorazgradivog otpada na mjestu nastanka i uspostavi njegovu obradu na lokalnoj razini, taj bi se udio proporcionalno mogao još smanjiti.

Činjenica je da CGO Lečevica ne uklapa se u koncept Zero waste koju podržava zainteresirana javnost. Koalicija neformalnog naziva 'Zero Waste Hrvatska' koju čine 44 okolišne udruge okupljene u Zeleni forum i još 18 udruga i inicijativa građana poslala je zajedničke sugestije za izradu novog prijedloga Plana gospodarenja otpadom 2015.-2021. Udruge pozdravljaju najave novog ministra zaštite okoliša o odustajanju od štetnog spaljivanja i izgradnje regionalnih centara za miješani otpad te zahtijevaju da se u novi prijedlog Plana ugrade kvalitetne mjere smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja i recikliranja otpada. To su mjere bazirane na „zero waste“ konceptu koje poštuju hijerarhiju gospodarenja otpadom, štite okoliš i ne ugrožavaju zdravlje građana. Zatraženo je odustajanje od koncepta regionalnih centara za miješani otpad, izgradnje spalionica otpada i spaljivanja u cementarama koji je dokazano najskuplji i štetan sustav obrade otpada.

Prikazani projekt baziran na hijerarhiji gospodarenja otpadom u kojemu se prednost daje upravo primarnoj selekciji (slika Elaborata), već da se konstantno fokusira isključivo na CGO. Zbog toga što ne sagledava cjelinu, Podnositelj nije u mogućnosti pravilno ocijeniti ulogu i značaj CGO u sustavu.

Nova politika „Zero waste“ (puni naziv „Zero waste to landfill“, koncept kojemu se teži, i Europska unija traži način kako da mu se najviše približi, svjesna da u ljudskoj civilizaciji nije ostvariv u cijelosti) i kružne ekonomije koje su preliminarno pretočene u nacrtu direktiva EU polaze od vremenskog praga 2030. godine (za zemlje poput Hrvatske) ne mogu se ostvariti preko noći. Najbolje zemlje u gospodarenju otpadom (s najmanjim udjelom odlaganja otpada na odlagalištima) koriste oko 30 % otpada kao GIO. Najbolje jedinice lokalne samouprave u RH odlažu oko 60 % otpada na odlagališta. SDŽ ne spada u najbolje po sustavu gospodarenja otpadom, jer se odlaže oko 98% otpada. Mišljenja smo da će potrebe za radom CGO biti upravo radi održavanja koncepta kružne ekonomije. „Zero waste“ koncept na kraju nije i ne može biti bez imalo odloženog otpada.

Učinkovitom uspostavom CSGO kako je prikazan na Slici 5. Elaborata, jer sustav danas zapravo i ne postoji (osim redovitog odvoza miješanog komunalnog otpada na neuređena odlagališta), postaviti će se osnove za daljnji razvoj sustava koji će ostvarivati visoke ciljeve na putu u „Zero waste to landfill“ budućnost. Pritom svakako treba svakako imati u vidu da se danas u SDŽ izdvaja manje od 2% otpada iz domaćinstava i da taj postotak u domeni domaćinstava mora u naredne 4 godine porasti na oko 25%, što traži enorman napor svih nadležnih čiji je današnji rezultat 2%.

Prijedloge koje Podnositelj usmjerava prema Ministarstvu (zero waste) su izvan predmetnog postupka pa ih Ovlaštenik ne može komentirati i kao takve ih odbacuje.

Podnositelj činjenicu proizvodnje GIO izravno povezuje sa spaljivanjem u cementarama na području Kaštelanskog zaljeva. Podnositelj neosnovano prejudicira sudbinu GIO iz CGO SDŽ vežući ju uz Cemex. Takva informacija u Elaboratu ne postoji, već se u Tablici

Činjenica je da je produkt gorivi otpad (koji je poznat kao i gorivo iz otpada, RDF, SRF) koji bi se spaljivao u cementarama na području Kaštelanskog zaljeva. Podsjećamo vas da je Ministarstvo zaštite okoliša i prirode izgubilo upravni spor a protiv Rješenja kojom je tvrtki Cemex omogućeno suspaljivanje takvog otpada u pećima. Gradani Kaštelanskog zaljeva nikada neće pristati na spaljivanje takvog otpada u pećima loklnih cementara. S obzirom na udaljenost centra plasman gorivog otpada neće biti moguć ili će njegovo plasiranje biti financijski dodatno opterećeno udaljenim prevozom a što će dovesti do dodatnog opterećenja na budet građana. Sve navedeno dovodi do zaključka o neopravdanosti izgradnje RCGO Lećevica s pripadajućom MBO tehnologijom.

RCGO Lećevica ne samo da ne poštuje nego je u suprotnosti s jednim od temeljnih načela gospodarenja otpadom a to je načelo blizine. Obrada otpada mora se obavljati u najbližoj odgovarajućoj građevini ili uređaju u odnosu na mjesto nastanka otpada, uzimajući u obzir gospodarsku učinkovitost i prihvatljivost za okoliš.

17. pod "Zbrinjavanje GIO" navodi: „Predaje se na obradu izvan CGO, mjesto obrade ovisi o tržištu (najbolja postignuta cijena)". Podnositelj nije u mogućnosti predvidjeti okolnosti i potražnju za GIO iz CGO, ali prejudicira problem cijene transporta. Praćenje stanja na tržištu, uvjeta za preuzimanje (troškovi transporta, zbrinjavanje itd.) te pronalaženje najpovoljnije opcije za njegovo zbrinjavanje, to je poslovni zadatak upravitelja budućeg sustava, koji će svakako voditi računa o utjecaju pojedine opcije na visinu usluga CGO i prihvatljivosti za korisnika.

Podnositelj nagađa o mogućnostima i troškovima zbrinjavanja GIO i ne podastire nikakve podatke o tome i „neopravdanosti izgradnje RCGO Lećevica s pripadajućom tehnologijom" pa se njegovo mišljenje odbacuje u cijelosti zbog netočnosti (da će se zbrinjavati u Kaštelima) i izvan predmetnosti.

Odabir lokacije CGO u SDŽ nije predmet Elaborata zaštite okoliša. Taj je odabir izvršen na temelju provedenih analiza koje su citirane ranije u odgovorima. Načelo blizine u SDŽ nikako ne može biti ispoštovano u cijelosti, s obzirom da se u ovoj županiji isprepleću zone izrazite turističke djelatnosti duž obale sa zonama sanitarne zaštite izvorišta pitke vode u zaleđu. Izbor dostupnih područja stoga je bio vrlo skučen, a za kompromisno rješenje lokacije u Kladnjicama dokazano je kako po svim traženim parametrima, uključujući i troškove prijevoza otpada do CGO, omogućava gospodarsku učinkovitost i prihvatljivost za okoliš Tako odabrana lokacija zadovoljava i navedene uvjete: najbliža

	<p>Izgradnju CGO Lečevica na navedenoj lokaciji javnost i zainteresirana javnost nikada nije i neće podržati.</p>  <p>Udruga Krizni Eko-kastelanski Stožer</p>	<p>odgovarajuća građevina ili uređaj u odnosu na mjesto nastanka otpada. Mišljenje se odbacuje kao neutemeljeno.</p> <hr/> <p>Podnositelj nije priložio nikakav dokaz da predstavlja sveukupnu javnost i zainteresiranu javnost, pa se ne može prihvatiti da izneseni stav doista i predstavlja mišljenje sveukupne javnosti i zainteresirane javnosti.</p>
--	---	---